



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,  
вступивших в законную силу

21 февраля 2012 г.

Дело № А62-1820/2011  
г. Брянск

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего

Радюгиной Е.А.

Судей

Стрегелевой Г.А.

Чаусовой Е.Н.

При участии в заседании:

от истца ООО «Антеус» (216790, Смоленская область, г. Рудня, ул. Киреева, д. 66, оф. 407, ОГРН 1076713000605), не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом

от ответчика ООО «Паритет» (195027, г. Санкт-Петербург, ул. Магнитогорская, д.30, ОГРН 5067847523750) Роговой Т.Ю. – представителя (дов. от 08.06.2011 б/н пост.)

рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Антеус» на решение Арбитражного суда Смоленской области от 10.08.2011 (судья Воронова В.В.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2011 (судьи Дорошкова А.Г. Польшинкина Н.А., Стаханова В.Н.) по делу № А62-1820/2011,

## У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «Антеус» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Северо-Западная Нерудная Компания» (в настоящее время ООО «Паритет») о взыскании задолженности в сумме 2 423 464 руб. и 311 796 руб. 72 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 10.08.2011 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2011 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество с ограниченной ответственностью «Антеус» просит решение и постановление судов отменить как принятые с нарушением норм процессуального права и направить дело на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, выслушав представителя ответчика, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела между ООО «Антеус» (поставщик) и ООО «Северо-Западная Нерудная Компания» (покупатель) заключен договор от 23.12.2008 № 14/ж-08 на поставку продукции железнодорожным транспортом, согласно которому поставщик обязался в течение срока действия договора по принятым от покупателя заказам (заявкам) поставлять и передавать в собственность покупателя нерудные строительные материалы, а покупатель – принимать и оплачивать их на условиях, предусмотренных договорами, спецификациями, графиками, протоколами, либо определяемых в установленном договором порядке.

Согласно спецификации от 23.12.2008 к указанному договору ООО «Антеус» обязалось в декабре 2008 года поставить ООО «Северо-Западная Нерудная Компания» в адрес грузополучателя ООО «Стройимпульс-ДСК» ж.д. станция Шувалово, Октябрьской ж.д. щебень гранитный Фр. 5-20 на общую сумму 1 593 200 руб.

Полагая, что в рамках договора ООО «Антеус» поставило в адрес ООО «Северо-Западная Нерудная Компания» товар на сумму 2 423 464 руб., а ответчик его принял, но не оплатил, истец обратился в суд с требованием о взыскании суммы недоимки и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Рассматривая спор и отказывая в удовлетворении иска, суды обоснованно пришли к выводу о недоказанности истцом факта поставки товара в адрес ответчика.

В соответствии со [ст. 309](#) Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота и иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно [статье 506](#) Кодекса по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

На основании [пункта 2 статьи 516](#) Кодекса, если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии со [статьей 65](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В качестве доказательства факта поставки ответчику товара на сумму 2 423 464 руб. истец представил товарные накладные от 21.07.2009 № 153, от 28.07.2009 № 164/2, от 29.07.2009 № 164/3 от 02.08.2009 № 175.

Однако, как правильно указано судами, данные товарные накладные не являются доказательством факта получения товара, поскольку они не содержат отметки грузополучателя, подписи лица, получившего товар, печати грузополучателя.

Представленные истцом железнодорожные накладные №№ 33487062, 33487072, 33487079, 33487086, на которых ООО «Антеус» также обосновывал свои исковые требования, не являются доказательством поставки товара в адрес ответчика по договору от 23.12.2008 № 14/ж-08 поскольку в них указан договор от 17.11.2008 № 01/08 и поставка товара осуществлялась ОАО «Лезниковский карьер» по поручению ООО «Нерудная компания» грузополучателю ООО «ННС».

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о том, что истцом не доказан факт исполнения своих обязательств по спорному договору, в связи с чем правовые основания для удовлетворения его требований отсутствуют.

Доводы заявителя кассационной жалобы подлежат отклонению, поскольку они не опровергают выводы, сделанные судом первой и апелляционной инстанций.

Нормы процессуального права применены судами по отношению к установленным им обстоятельствам правильно, выводы судов соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [ч. 4 ст. 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене обжалуемых судебных [актов](#), судом кассационной инстанции не выявлено.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных **актов** и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Смоленской области от 10.08.2011 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2011 по делу № А62-1820/2011 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Антеус» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

Е.А. Радюгина

Судьи

Г.А.Стрегелева

Е.Н.Чаусова