



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург

02 декабря 2011 года

Дело № А56-42087/2011

Резолютивная часть решения объявлена 02 декабря 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 02 декабря 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Яценко О.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шлапак С.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью "Дорожно-строительное предприятие "ЛЕЕРО" (адрес: 125362, РОССИЯ, Москва, ул. Вишневая, д.8/16; 117312, РОССИЯ, Москва, пр. 60-летия Октября, д.11А, стр.14, ОГРН: 1027739675820, )

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "ТАКСИ Неруд" (адрес: 191014, РОССИЯ, Санкт-Петербург, Виленский пер., д.2, лит. А, комн. 8-Н; 192019, РОССИЯ, Санкт-Петербург, ул. Седова, д.12, офис 416, ОГРН: 1097847204124, )

о взыскании 6 509 162,97 руб.

при участии

- от истца: Гордиенко Р.А. (доверенность от 22.09.2011)

- от ответчика: Рогова Т.Ю. (доверенность от 06.06.2011)

**у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительное предприятие «ЛЕЕРО» (далее – ООО «ДСП «ЛЕЕРО»)) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ТАКСИ Неруд» (далее – ООО «ТАКСИ Неруд») и с учетом принятого судом уменьшения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) размера исковых требований просило взыскать с ответчика 4 147 899,8 руб. задолженности по договору поставки от 09.12.2010 № 51 (далее - Договор), 620 538,75 руб. расходов истца в связи с покупкой товара взамен предусмотренного Договором, 1 452 879,55 руб. убытков в связи с неисполнением ответчиком обязательств по Договору и 287 844,87 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.12.2010 по 02.12.2011.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования.

Ответчик возражает против удовлетворения иска по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей истца и ответчика, суд установил следующее.

В соответствии с пунктом 1.1 Договора ООО «ТАКСИ Неруд» (поставщик) обязалось поставить продукцию – щебень гранитный фр. 5-20, 20-40, 25-60 в объеме до 5 000 куб.м в месяц, а ООО «ДСП «ЛЕЕРО» (покупатель) – принять продукцию и оплатить ее.

В дополнительном соглашении от 16.12.2010 № 2 к Договору (далее - Дополнительное соглашение) предусмотрены цена (746 руб./куб.м), объем (8 200 куб.м) и период поставки (декабрь 2010г. – январь 2011 г.).

В соответствии с пунктом 4 Дополнительного соглашения цена на продукцию, оплаченную до 30.12.2010 изменению не подлежит.

На основании пункта 4.2 Договора истец направил ответчику заявки на поставку продукции, в том числе заявку от 16.12.2010 № 226 на поставку продукции, объем и цена которой предусмотрены Дополнительным соглашением.

В названной заявке от 16.12.2010 № 226 указаны периоды поставки: 4 100 куб.м – до 23.12.2010 и 4 100 куб.м – в период с 10.01.2011 по 20.01.2011.

На основании выставленных ответчиком истцу счетов на оплату продукции, в том числе счета от 16.12.2010 № 342 на оплату продукции, указанной в заявке от 16.12.2010 № 226, ООО «ДСП «ЛЕЕРО» платежными поручениями от 10.12.2010 № 304, от 16.12.2010 № 329 и от 17.12.2010 № 338 перечислило ООО «ТАКСИ Неруд» 8 101 560 руб. предварительной оплаты по Договору.

По товарным накладным от 18.12.2010 № 874, от 23.12.2010 № 1009, от 17.02.2011 № 229 и от 14.03.2011 № 374 ООО «ТАКСИ Неруд» поставило ООО «ДСП «ЛЕЕРО» продукцию на сумму 3 903 660,2 руб.

Ссылаясь на то, что в предусмотренный в заявке от 16.12.2010 № 226 срок продукция в объеме, указанном в заявке, не была поставлена истцу, ООО «ДСП «ЛЕЕРО» обратилось в арбитражный суд с указанным иском.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктом 3 статьи 487 ГК РФ предусмотрено, что в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Платежными поручениями от 10.12.2010 № 304, от 16.12.2010 № 329 и от 17.12.2010 № 338 истец произвел предварительную оплату продукции на сумму 8 101 560 руб.

Вместе с тем продукция на сумму 4 147 899,8 руб. ответчиком истцу передана не был, названная сумма предварительной оплаты не возвращена. Доказательств обратного ответчиком суду не представлено.

При таких обстоятельствах исковые требования в части взыскания 4 147 899,8 руб. задолженности обоснованы и подлежат удовлетворению.

В связи с неисполнением ответчиком денежного обязательства истцом правомерно на основании пункта 4 статьи 487 ГК РФ и статьи 395 ГК РФ на сумму предварительной оплаты начислено 287 844,87 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.12.2010 по 02.12.2011, рассчитанных исходя из процентной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в размере 8,25%, определенной на день предъявления иска.

В соответствии с пунктом 1 статьи 524 ГК РФ если в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательства продавцом покупатель купил у другого лица по более высокой, но разумной цене товар взамен предусмотренного договором, покупатель может предъявить продавцу требование о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке.

Оценив с соблюдением положений статьи 71 АПК РФ в совокупности представленные в материалы дела документы суд приходит к выводу об отсутствии в материалах дела достаточных, относимых и допустимых доказательств, подтверждающих, что приобретение ООО «ДСП «ЛЕЕРО» у закрытого акционерного общества «ТИТАН-НЕРУД» и общества с ограниченной ответственностью «Гранит плюс» продукции осуществлено истцом именно в связи с нарушением ответчиком предусмотренных Договором обязательств по поставке продукции, в связи с чем в иске в части взыскания 620 538,75 руб. расходов следует отказать.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства и определяемые по правилам, предусмотренным статьей 15 ГК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для возмещения убытков лицо, требующее их возмещения в судебном порядке, должно в силу части 1 статьи 65 АПК РФ доказать факт нарушения его права, наличие причинно-следственной связи между этим фактом и понесенными убытками, а также размер убытков.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении исковых требований.

По мнению истца, ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств повлекло убытки истца (реальный ущерб) в виде расходов на содержание строительного участка, по выплате заработной платы работникам, по оплате арендных платежей.

Вместе с тем истцом не представлено надлежащих доказательств, свидетельствующих о несении им указанных расходов именно в связи с тем, что продукция поставлена ответчиком в меньшем объеме, нежели согласовано сторонами.

Материалами дела не подтверждено, что поставка ответчиком продукции в согласованном сторонами объеме исключила бы расходы истца на содержание строительного участка, по выплате заработной платы работникам и оплате арендных платежей.

Таким образом, отсутствует причинно-следственная связь между нарушением ответчиком договорных обязательств и названными расходами истца.

При таких обстоятельствах, иск подлежит удовлетворению в части взыскания 4 147 899,8 руб. задолженности и 287 844,87 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части иска следует отказать.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

С учетом уменьшения размера исковых требований истцу на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возвращению из федерального бюджета излишне уплаченная государственная пошлина.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ТАКСИ Неруд" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Дорожно-строительное предприятие "ЛЕЕРО" 4 473 597,01 руб., в том числе 4 147 899,8 руб. задолженности, 287 844,87 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами и 37 852,34 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Дорожно-строительное предприятие "ЛЕЕРО" из федерального бюджета 3 209,31 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 27.06.2011 № 563.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Яценко О.В.