



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

07 апреля 2015 года

Дело №А56-60316/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 02 апреля 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 07 апреля 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Семеновой А.Б.
судей Лопато И.Б., Сомовой Е.А.

при ведении протокола судебного заседания: Шамовой Г.А.

при участии:

от ООО "Ц-Индустрия": Рогова Т.Ю. по доверенности от 05.02.2015

от ООО "Торговый дом "Евро-Бетон": Терехов С.В. по доверенности от 09.07.2014

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-3906/2015) ООО "Торговый дом "Евро-Бетон" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.12.2014 по делу № А56-60316/2014 (судья Васильева Н.А.), принятое

по иску ООО "Ц-Индустрия"

к ООО "Торговый дом "Евро-Бетон"

о взыскании 4 651 318 руб. 59 коп.

по встречному иску: о взыскании неустойки в размере 2 381 694 руб. 00 коп.

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Ц-Индустрия" (ОГРН 1109847014738, адрес: 195248, г. Санкт-Петербург, пр. Энергетиков, 34, А, 15-Н; далее – истец, ООО "Ц-Индустрия") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Евро-Бетон" (ОГРН 1107847176579, адрес: 197101, г. Санкт-Петербург, ул. Мира, 3, А, 01Н, ком. 358 Б; далее – ответчик, ООО "ТД "Евро-Бетон") о взыскании задолженности по договору поставки № ЦИ-030 от 13.05.2013 в размере 3 166 039 руб. 50 коп. и неустойки в сумме 1 485 279 руб. 06 коп.

ООО "Торговый дом "Евро-Бетон" обратилось в арбитражный суд со встречным иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании с ООО "Ц-Индустрия" пени в размере 5 547 733 руб. 50 коп. на основании договора уступки права требования от 25.08.2014 № 140825/2.

Решением от 22.12.2014 арбитражный суд первой инстанции первоначальное исковое заявление удовлетворил в полном объеме, взыскал с ООО "ТД "Евро-Бетон" в пользу ООО "Ц-Индустрия" задолженность по договору поставки от 13.05.2013 № ЦИ-030 в размере 3 166 039 руб. 50 коп., неустойку в размере 1 485 279 руб. 06 коп., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 46 256 руб. 59 коп. В удовлетворении встречного искового заявления суд отказал. Суд также взыскал с ООО "ТД "Евро-Бетон" в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 15 830 руб. 19 коп.

Не согласившись с решением суда, ООО "ТД "Евро-Бетон" обратилось в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда, принять по делу новый судебный акт. По мнению подателя апелляционной жалобы, выводы суда первой инстанции о необоснованности и недоказанности исковых требований ООО "ТД "Евро-Бетон" ошибочны.

В судебном заседании представитель ООО "ТД "Евро-Бетон" поддержал доводы апелляционной жалобы, представитель ООО "Ц-Индустрия" возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по мотивам, изложенным в отзыве.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как установлено материалами дела, между сторонами 13.05.2013 заключен договор поставки № ЦИ-030, по условиям которого истец (поставщик) обязался поставлять ответчику (покупатель) портландцемент соответствующих марок (товар), а ответчик - принимать его и оплачивать на условиях, определенных в договоре и дополнительных соглашениях к нему (пункты 1.1, 2.3).

Во исполнение условий договора, истец поставил ответчику товары на общую сумму 36 086 039 руб. 50 коп., что подтверждается представленными в дело товарными накладными (т. 1, л.д. 19-150; т. 2, л.д. 1-44). Ответчиком полученные товары оплачены частично на сумму 32 920 000 руб. 00 коп. (т. 2, л.д. 45-102), задолженность ответчика по оплате полученных товаров составила 3 166 039 руб. 50 коп.

01.09.2014 письмом № 01-09/14 ДУ ООО "Ц-Индустрия" направило в адрес ООО "ТД "Евро-Бетон" претензию с требованием об оплате задолженности в размере 3 166 039 руб. 50 коп.

Согласно пункту 6.4 договора поставки, за нарушение сроков оплаты поставленного товара поставщик вправе предъявить пени в размере 0,1% от стоимости не оплаченного в срок товара за каждый день просрочки.

Поскольку задолженность ответчика перед истцом не оплачена, ООО "Ц-Индустрия" обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ООО "ТД "Евро-Бетон" задолженности по договору поставки № ЦИ-030 от 13.05.2013 в размере 3 166 039 руб. 50 коп. и неустойки в сумме 1 485 279 руб. 06 коп., рассчитанной на основании пункта 6.4 договора № ЦИ-030 от 13.05.2013.

Между ООО «Ц-ИНДУСТРИЯ» (покупатель) и ООО «Компания «Росинтертех» (поставщик) заключен договор поставки от 11.04.2013 № 0204/2013, по условиям которого поставщик осуществляет поставку цемента на условиях самовывоза покупателем с завода-изготовителя.

Согласно пунктам 7.1-7.2 договора поставки от 11.04.2013 № 0204/2013 за нарушение покупателем сроков оплаты товара установлена неустойка из расчета 0,1 % от суммы неоплаченной в срок продукции за каждый день просрочки, но не более 20 % от неоплаченной суммы; за нарушение покупателем условий о выборке продукции установлена неустойка в размере 0,1 % от стоимости невыбранной в срок продукции за каждый день просрочки, но не более 20 % от стоимости невыбранной продукции.

12.08.2014 ООО «Компания «Росинтертех» направило ООО "Ц-Индустрия" претензию с требованием оплатить 3 376 438,33 руб. неустойки за нарушение условий договора об объемах выборки товара (ПЦ500ДО), 2 078 191,92 руб. неустойки за нарушение условий договора об объемах выборки товара (ПЦ4400Д2О), 93 103, 25 руб. неустойки за несвоевременную оплату поставленного товара. Общая сумма неустойки в соответствии с расчетом, указанном в претензии, составила 5 547 733 руб. 50 коп.

Права требования уплаты неустойки в размере 5 547 733 руб. 50 коп. по договору поставки от 11.04.2013 № 0204/2013 уступлены ООО «Компания «Росинтертех» на основании договора от 25.08.2014 № 140825/1 в пользу ООО «Терминал». По договору от 25.08.2014 № 140825/2 ООО «Терминал» уступило права требования уплаты неустойки в размере 5 547 733 руб. 50 коп. по договору поставки от 11.04.2013 № 0204/2013 ООО "ТД "Евро-Бетон".

На основании изложенного, ООО "ТД "Евро-Бетон" представило в суд встречное исковое заявление о взыскании 5 547 733 руб. 50 коп. неустойки по договору поставки от 11.04.2013 № 0204/2013, уступленной ответчику на основании договора цессии от 25.08.2014 № 140825/1.

Суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности исковых требований ООО "Ц-Индустрия" как по праву, так и по размеру. Относительно требований ответчика, изложенных во встречном исковом заявлении, суд первой инстанции установил отсутствие в материалах дела доказательств того, в какой момент истцом были получены документы, подтверждающие право требования, и с какого момента обязательства истца по оплате товара считались нарушенными, а также доказательств направления истцу уведомлений о готовности товара к отгрузке. На основании изложенного, суд пришел к выводу о недоказанности истцом наличия оснований для начисления неустойки по пунктам 7.1, 7.2 договора поставки от 11.04.2013 № 0204/2013.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва на апелляционную жалобу, выслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда в виду следующего.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев предусмотренных законом.

Факт наличия задолженности у ответчика перед истцом по договору поставки № ЦИ-030 от 13.05.2013 в размере 3 166 039 руб. 50 коп. подтверждается материалами дела, в том числе товарными накладными, платежными поручениями о частичной оплате товара по договору поставки № ЦИ-030 от 13.05.2013, и ответчиком при рассмотрении настоящего дела судом первой и апелляционной инстанции не оспаривался.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно и обоснованно взыскал с ООО "ТД "Евро-Бетон" в пользу ООО "Ц-Индустрия" 3 166 039 руб. 50 коп. задолженности по договору поставки № ЦИ-030 от 13.05.2013.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате товара, поставленного по договору поставки № ЦИ-030 от 13.05.2013, истец на основании пункта 6.4 договора № ЦИ-030 от 13.05.2013 рассчитал неустойку, сумма которой составила 1 485 279 руб. 06 коп. Расчет проверен судами первой и апелляционной инстанции и признан правильным.

Возражая против удовлетворения требований истца о взыскании неустойки, ответчик просил суд применить положения статьи 333 ГК РФ, снизив размер заявленной неустойки в виду ее чрезмерности.

Согласно статье 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела.

В силу пункта 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – письмо Президиума ВАС РФ № 17) критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки сумме возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств.

Согласно пункту 3 письма Президиума ВАС РФ № 17 доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 № 263-О, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В соответствии с абзацем 1 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – ПП ВАС РФ № 81) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

В пункте 3 постановления ПП ВАС РФ № 81 разъяснено, что заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства может быть сделано исключительно при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции.

В соответствии с пунктом 2 ПП ВАС РФ № 81, решая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Таким образом, несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства устанавливается при исследовании судом фактических обстоятельств дела и имеющихся в нем доказательств.

Ответчик не представил каких-либо доказательств явной несоразмерности неустойки, рассчитанной истцом, последствиям неисполнения обязательства. Учитывая, что ответчик, действуя по доброй воле и в своем интересе добровольно согласился на указанный размер неустойки при заключении спорного договора от 13.05.2013, не исполнил обязательство по оплате товара надлежащим образом, учитывая сумму неоплаченной задолженности, суд апелляционной инстанции не усматривает явной несоразмерности неустойки и не находит оснований для её уменьшения. При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для применения в рассматриваемом

случае положений статьи 333 ГК РФ и снижения размера неустойки, рассчитанной истцом на основании пункта 6.4 договора поставки от 13.05.2013.

На основании изложенного, судом первой инстанции правомерно и обоснованно удовлетворены иски о взыскании ООО "Ц-Индустрия" о взыскании с ООО "ТД "Евро-Бетон" задолженности по договору поставки № ЦИ-030 от 13.05.2013 в размере 3 166 039 руб. 50 коп. и неустойки в сумме 1 485 279 руб. 06 коп.

Относительно требований ООО "ТД "Евро-Бетон", заявленных во встречном иске, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для их удовлетворения, в виду недоказанности ответчиком нарушения истцом порядка оплаты товара по договору поставки от 11.04.2013 № 0204/2013, а также в связи с отсутствием доказательств направления истцу уведомлений о готовности товара к отгрузке.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно частям 1, 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно пункту 7.1 договора поставки от 11.04.2013 № 0204/2013 обязанность уплатить неустойку возникает при нарушении сроков оплаты товара, которые, в свою очередь, зависят от момента получения истцом счета-фактуры, товарной накладной и счета на оплату отгруженной партии товара (пункты 3.3, 4.2.3, 5.3).

Как правомерно указал суд первой инстанции, ответчиком не представлены в дело доказательства того, в какой момент истцом были получены перечисленные документы и с какого момента обязательства истца по оплате товара считались нарушенными.

Пунктом 7.2 договора предусмотрена неустойка за нарушение условий о выборке товара.

В соответствии со статьей 515 ГК РФ, когда договором поставки предусмотрена выборка товаров покупателем (получателем) в месте нахождения поставщика (пункт

2 статьи 510), покупатель обязан осуществить осмотр передаваемых товаров в месте их передачи, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Невыборка покупателем (получателем) товаров в установленный договором поставки срок, а при его отсутствии в разумный срок после получения уведомления поставщика о готовности товаров дает поставщику право отказаться от исполнения договора либо потребовать от покупателя оплаты товаров.

Суд первой инстанции установил, что продавец не выполнил обязанность по уведомлению покупателя о готовности товара, в связи с чем последний не смог осуществить выборку товара по договору поставки от 11.04.2013 № 0204/2013.

В соответствии с частью 1 статьи 458 ГК РФ если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара. Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче. Товар не признается готовым к передаче, если он не идентифицирован для целей договора путем маркировки или иным образом.

Ссылки ответчика на то, что договором поставки от 11.04.2013 № 0204/2013 не предусмотрены условия обязательного направления уведомлений о готовности товара к отгрузке правомерно отклонены судом первой инстанции, так как противоречат взаимосвязанным положениям части 1 статьи 458 и части 2 статьи 515 ГК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 510 ГК РФ договором поставки может быть предусмотрено получение товаров покупателем (получателем) в месте нахождения поставщика (выборка товаров).

Если срок выборки не предусмотрен договором, выборка товаров покупателем (получателем) должна производиться в разумный срок после получения уведомления поставщика о готовности товаров.

Представленные ответчиком в материалы дела уведомления о готовности товара к отгрузке, адресованные ООО «Компания «Росинтертех» ООО "Ц-Индустрия" (т. 3, л.д. 111-119), не содержат доказательств получения их истцом.

В рассматриваемом случае, договором поставки от 11.04.2013 № 0204/2013 предусмотрено получение товара покупателем на складе поставщика на условиях

самовывоза, при этом конкретное количество и конкретный день получения товара покупателем на складе поставщика не определены сторонами. Порядок выборки товара также условиями договора не определен.

В соответствии с пунктом 1.2 договора поставки от 11.04.2013 № 0204/2013 товар поставляется поставщиком партиями по заявкам покупателя. Минимальной партией является объем продукции, загруженный в один железнодорожный вагон или один автоцементовоз. Наименование, количество (объем), цена и график поставки продукции по согласованию сторон могут быть изменены в дополнительных соглашениях (спецификациях), которые являются неотъемлемой частью договора.

Таким образом, стороны изначально согласовали процедуру изменения графика поставки по инициативе покупателя и исходя из буквального толкования условий пунктов 1, 2 спецификации и договора, следует, что поставка товара в указанных объемах и по цене вменена в обязанность поставщика. Вместе с тем, условие об обязанности покупателя произвести выборку товара в заявленных поставщиком объемах ни в договоре, ни в спецификации не содержится.

Таким образом, основания для начисления неустойки за невыборку товара на основании пункта 7.2 договора могли наступить в случае невыборки товара, предоставленного в распоряжение покупателя в объеме, указанном в заявке, согласованной поставщиком.

Кроме того, в соответствии с пунктом 7.3 договора штрафные санкции, предусмотренные договором от 11.04.2013 № 0204/2013, применяются только после направления одной стороной другой письменной претензии об их уплате с одновременным выставлением счета на оплату штрафных санкций.

Суд апелляционной инстанции принимает во внимание доводы истца о том, что представленная в материалы дела ответчиком копия описи вложения и квитанции о направлении претензии от 12.08.2014 лицом, впоследствии уступившим требование (ООО «Компания «Росинтертех») не свидетельствует о вручении указанной претензии ООО "Ц-Индустрия". Кроме того, претензия направлена по адресу: 195279, г. Санкт-Петербург, Индустриальный пр., д. 28, лит. А, пом. 21-Н (т. 3, л.д. 35-49), в то время, как юридическим адресом ООО "Ц-Индустрия" является: 195248, г. Санкт-Петербург, пр. Энергетиков, 34, А, 15-Н. Доказательств направления претензии от 12.08.2014 по юридическому адресу ООО "Ц-Индустрия" материалы дела не содержат, истец факт получения указанной претензии отрицает.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о необоснованности встречного иска, заявленного ООО "ТД "Евро-Бетон", в виду недоказанности обстоятельств, на основании которых ответчик рассчитал неустойку по пунктам 7.1, 7.2 договора поставки от 11.04.2013 № 0204/2013. При таких обстоятельствах, суд правомерно и обоснованно отказал ООО "ТД "Евро-Бетон" в удовлетворении требований о взыскании с ООО "Ц-Индустрия" неустойки в размере 5 547 733 руб. 50 коп. по договору поставки от 11.04.2013 № 0204/2013 на основании договора уступки права требования от 25.08.2014 № 140825/2.

Принимая во внимание, что судом правильно установлены обстоятельства дела, в соответствии со статьей 71 АПК РФ исследованы и оценены имеющиеся в деле доказательства, применены нормы материального права, подлежащие применению в данном споре, и нормы процессуального права при рассмотрении дела не нарушены, обжалуемое решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22 декабря 2014 года по делу № А56-60316/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Евро-Бетон" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

А.Б. Семенова

Судьи

И.Б. Лопато

Е.А. Сомова