



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**  
ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000, <http://fasszo.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

02 декабря 2015 года

Дело № А56-7093/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 01 декабря 2015 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 02 декабря 2015 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Матлиной Е.О., судей Кустова А.А., Серовой В.К., при участии от общества с ограниченной ответственностью «Сервис БиС» Поликанова А.А. (доверенность от 22.10.2015), от общества с ограниченной ответственностью «УНР-290» Роговой Т.Ю. (доверенность от 28.10.2015), рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сервис БиС» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.04.2015 (судья Сергеева О.Н.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2015 (судьи Зайцева Е.К., Бурденков Д.В., Масенкова И.В.) по делу № А56-7093/2015,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «УНР-290» (ОГРН 1137847085606, ИНН 7804503663; далее - ООО «УНР-290») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сервис БиС» (ОГРН 1027802743616, ИНН 7805115053; далее- ООО «Сервис БиС») о взыскании 5 696 441 руб. 80 коп. задолженности по оплате поставленного товара по договору от 01.06.2013 № СПб-01/АТ, а также 1 518 454 руб. 13 коп. пеней за просрочку платежей и неустойки с даты вынесения судебного акта по день фактического исполнения обязательства по оплате из расчета 0,1% в день.

Решением от 29.04.2015 с ООО «Сервис БиС» в пользу ООО «УНР-290» взыскано 5 696 441 руб. 80 коп. основного долга и 1 518 454 руб. 13 коп. пеней, в остальной части иска отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 08.09.2015 решение от 29.04.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Сервис БиС» просит отменить решение от 29.04.2015 и постановление апелляционной инстанции от 08.09.2015, ссылаясь на неправильное применение судом норм права.

В судебном заседании представитель ООО «Сервис БиС» подтвердил доводы, изложенные в кассационной жалобе, а ООО «УНР-290» просил оставить решение от 29.04.2015 и постановление апелляционной инстанции от 08.09.2015 без изменения, полагая их правомерными.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела, между сторонами заключен договор от 01.06.2013 № СПб-01/АТ, по которому ООО «УНР-290» (поставщик) обязалось

передать ООО «Сервис БиС» (покупатель) товар, а ООО «Сервис БиС» - принимать и оплачивать его на условиях и в порядке, предусмотренных договором. Ассортимент, комплектность, количество и стоимость товара указываются в счетах или дополнительных соглашениях.

В соответствии с договором от 01.06.2013 № СПб-01/АТ поставка товара осуществляется на условиях 100% предоплаты на основании заявок и выставленного поставщиком счета.

ООО «УНР-290» поставило в адрес ООО «Сервис БиС» цемент на сумму 123 923 506 руб. 61 коп., что подтверждается представленными товарными накладными с отметкой ответчика о получении товара, а также частичной (в сумме 118 227 064 руб. 81 коп.) оплаты цемента.

Ссылаясь на наличие у ООО «Сервис БиС» задолженности по оплате товара в сумме 5 696 441 руб. 80 коп., ООО «УНР-290» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая против предъявленных требований, ответчик сослался на возникновение задолженности по оплате товара по вине самого поставщика, поскольку условиями договора предусмотрена 100-процентная предоплата, а истец поставлял цемент не дожидаясь ее. ООО «Сервис БиС» считает, что расчет предъявленной ко взысканию неустойки произведен неверно.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара. Если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью.

Факт поставки продукции и ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору установлены судом и подтверждаются материалами дела (товарными накладными). Факт получения товара, равно как и факт его неоплаты ответчиком не оспорены.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 7.3 договора от 01.06.2013 № СПб-01/АТ за нарушение покупателем сроков оплаты предусмотрено право поставщика взыскать неустойку в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

Размер неустойки определен истцом в соответствии с условиями договора и требованиями закона.

Доводы ООО «Сервис БиС» о недобросовестных действиях ООО «УНР-290», выразившихся в неприостановлении поставок при отсутствии предусмотренной договором 100% предоплаты товара, обоснованно отклонены апелляционной инстанцией как не имеющие правового значения для начисления неустойки, равно как и доводы о неправомерном отказе в приобщении к делу платежных поручений о частичном погашении задолженности.

Суд установил, что ответчик намеревался приобщить к материалам дела платежные поручения, не имеющие отметки банка о списании денежных средств со счета ответчика, и по этим основаниям не принял их в качестве доказательств частичного погашения предъявленной ко взысканию задолженности.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, выводов суда не опровергают.

При таких обстоятельствах, считая правильным вывод суда об удовлетворении заявленных ООО «УНР-290» исковых требований в части взыскания долга и 1 518 454 руб. 13 коп. пеней за просрочку платежей и не усматривая при принятии обжалуемых судебных актов каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для их отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.04.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2015 по делу № А56-7093/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сервис БиС» - без удовлетворения.

Приостановление исполнения решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.04.2015 отменить.

Председательствующий

Е.О. Матлина

Судьи

А.А. Кустов

В.К. Серова