



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

19 ноября 2015 года

Дело №А56-67812/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 18 ноября 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 ноября 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Загараевой Л.П.
судей Борисовой Г.В., Будылевой М.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания
Сердюк К.С.

при участии:

от истца (заявителя): не явился, извещен

от ответчика (должника): 1) не явился, извещен 2) Личный Э.В. – доверенность от
25.05.2015 3) не явился, извещен

от ООО «ГорСтройРеконструкция»: Рогова Т.Ю. – доверенность от 26.10.2015

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-23024/2015) (заявление) Ликвидатор ООО
«ГорСтройРеконструкция» Агапова А.И. на определение Арбитражного суда города
Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.07.2015 по делу № А56-
67812/2013 (судья Дашковская С.А.), принятое

по иску ООО "АкЦем"

к ООО "АгростройКомплект", ООО "ПО "Бетоника", Брик Михаил Николаевич

о взыскании денежных средств

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "АкЦем" обратилось в
Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к
обществу с ограниченной ответственностью "АгроСтройКомплект" о взыскании 39
195 598 руб. 79 коп. долга, 11 453 672 руб. 25 коп. неустойки по договору поставки от
19.03.2013 № 13/03/19 с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением от 24.01.2014 к участию в деле в качестве соответчиков
привлечены ООО «Производственное Объединение «БЕТОНИКА» (далее -
Общество) и Брик Михаил Николаевич как солидарные должники по обязательству,

основанному на указанном договоре поставки; производство по делу прекращено в связи с утверждением заключенного сторонами мирового соглашения.

В связи с неисполнением условий мирового соглашения арбитражным судом ООО "АкЦем" выданы исполнительные листы серии АС №№ 003763242, 003763243, 003763244 на его принудительное исполнение.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам, в котором отменить определение от 24.01.2014, а также «отменить определение о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение и отозвать выданный 24.02.2014 исполнительный лист в отношении Общества серии АС № 003763243».

Определением от 27.10.2014 в удовлетворении заявления ООО «ПО «БЕТОНИКА» о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.05.2015 определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.10.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 по делу N А56-67812/2013 отменено. Вопрос направлен на новое рассмотрение.

Определением суда от 30.07.2015 отменено определение арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.01.2014 по новым обстоятельствам.

Ликвидатор ООО «ГорСтройРеконструкция» Агапова А.И, не согласившись с определением суда, направил апелляционную жалобу, в которой ссылаясь на нарушение норм материального права, на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, просил определение суда отменить.

В судебном заседании представитель ООО «ГорСтройРеконструкция» поддержал доводы апелляционной жалобы. просил определение суда отменить. Представитель ООО "ПО "Бетоника" возражает против удовлетворения апелляционной жалобы. просил определение суда оставить без изменения.

Лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, своих представителей не направили. Дело рассматривается в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в их отсутствие.

Законность и обоснованность определения суда проверены в апелляционном порядке.

Суд усматривает основания для отмены определения.

В силу положений п. 1, пп.2 п. 2 ст. 153 АПК РФ разбирательство дела осуществляется в судебном заседании арбитражного суда с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания при этом суд проверяет явку в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей и иных участников арбитражного процесса, устанавливает их личность и проверяет полномочия; устанавливает, извещены ли надлежащим образом лица, не явившиеся в судебное заседание, и какие имеются сведения о причинах их неявки. Указанная обязанность судом не была обеспечена. Нарушение судом требований пункта 2 части 4 статьи 270 АПК РФ является безусловным основанием к отмене принятого им судебного акта.

Согласно части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Частью 1 статьи 123 АПК РФ установлено, что лица, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

В соответствии с частью 4 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если:

1) адресат отказался от получения копии судебного акта и этот отказ зафиксирован организацией почтовой связи или арбитражным судом;

2) несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд;

3) копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации;

4) судебное извещение вручено уполномоченному лицу филиала или представительства юридического лица;

5) судебное извещение вручено представителю лица, участвующего в деле;

6) имеются доказательства вручения или направления судебного извещения в порядке, установленном частями 2 и 3 статьи 122 настоящего Кодекса.

Частью 3 статьи 156 АПК РФ предусмотрено, что при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

В материалах дела отсутствует надлежащее извещение Брик Михаил Николаевич о времени и месте рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам.

Таким образом, суд усматривает безусловные основания для отмены определения.

Кроме того, в силу положений п. 3 ст. 317 АПК РФ по результатам рассмотрения заявления о пересмотре вступившего в законную силу определения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам арбитражный суд или принимает решение, постановление об удовлетворении заявления и отмене ранее принятого

им судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, или выносит определение об отказе в удовлетворении заявления. В нарушении указанной нормы судом было внесено определение об отмене Определения арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.01.2014, т.е. нарушена форма судебного акта, что в силу п. 4 ст. 270 АПК РФ является основанием для отмены.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.07.2015 по делу № А56-67812/2013 отменить.

Направить вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

Л.П. Загараева

Судьи

Г.В. Борисова

М.В. Бudyлева