



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**30 декабря 2010 года**

**Дело № А56-20795/2010**

Резолютивная часть решения объявлена 28 декабря 2010 года.  
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2010 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
в составе судьи Исаевой И.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Климентьевым Д.А.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «Балтийский порт»  
заинтересованное лицо: Межрайонная ИФНС России №5 по Санкт-Петербургу  
о признании недействительными решения № 61 от 09.03.2010, решения № 264 от 09.03.2010,  
требования № 119 от 29.04.2010

при участии

- от заявителя: Рогова Т.Ю., доверенность от 07.10.2010 б/н; генеральный директор Кузечкин А.Н., решение от 16.02.2010 б/н;
- от заинтересованного лица: Захаров А.В., доверенность от 26.04.2010 № 03-40/6;

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Балтийский порт» (далее – заявитель, общество, налогоплательщик) обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России № 13 по Санкт-Петербургу от 09.03.2010 № 61.

Судом в порядке ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) произведено процессуальное правопреемство и заменена Межрайонная ИФНС России №13 по Санкт-Петербургу её правопреемником Межрайонной ИФНС России №5 по Санкт-Петербургу.

Определением суда от 19.11.2010 в одно производство объединены за № А56-20795/2010 дела: № А56-20795/2010 об оспаривании решения Межрайонной ИФНС России № 13 по Санкт-Петербургу от 09.03.2010 № 61; № А56-53931/2010 об оспаривании решения Межрайонной ИФНС России № 13 по Санкт-Петербургу от 09.03.2010 № 61, требования от 29.04.2010 № 119.

Заявитель в судебном заседании представил уточнение заявленных требований в порядке ст. 49 АПК РФ, в соответствии с которым просит:

- признать недействительным решение Межрайонной ИФНС России № 13 по Санкт-Петербургу от 09.03.2010 № 61 об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 968198 руб.;

- признать недействительным решение Межрайонной ИФНС России № 13 по Санкт-Петербургу от 09.03.2010 № 264 о привлечении к ответственности за совершение налогового

правонарушения осуществлению и наложению штрафных санкций по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) за неуплату или неполную уплату сумм налога в размере 33189 руб. 25 коп., начислению пеней в размере 3388 руб. 07 коп. и расчета недоимки в размере 617832 руб. 00 коп.;

- признать недействительным требование Межрайонной ИФНС России № 13 по Санкт-Петербургу от 29.04.2010 № 119 об уплате налога, сбора, пеней, штрафа, выставленного по оспариваемым решениям на сумму 654409 руб. 32 коп., в том числе НДС – 617832 руб. 00 коп., пени по НДС – 3388 руб. 07 коп., штраф по НДС – 33189 руб. 25 коп.;

- обязать возместить излишне уплаченные платежи по не приостановленным оспариваемым судебным актам НДС 654409 руб. 32 коп., в том числе НДС – 617832 руб. 00 коп., пени по НДС – 3388 руб. 07 коп., штраф по НДС – 33189 руб. 25 коп.

Уточнении приняты судом за исключением обязанности возместить излишне уплаченные платежи по не приостановленным оспариваемым судебным актам НДС 654409 руб. 32 коп., в том числе НДС – 617832 руб. 00 коп., пени по НДС – 3388 руб. 07 коп., штраф по НДС – 33189 руб. 25 коп., так как требование имущественного характера заявлено после вынесения определения о принятии дела к производству, что противоречит положениям гл. 24 АПК РФ.

Налоговый орган возражал против доводов заявления по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениях к отзыву, полагает, что требование Общества не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 164 НК РФ налогообложение по НДС производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта, а также товаров, помещенных под таможенный режим свободной таможенной зоны, при условии представления в налоговые органы документов, предусмотренных ст. 165 НК РФ.

Согласно абз.1 пп. 2 п. 1 ст. 164 НК РФ налогообложение по НДС производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации работ (услуг), непосредственно связанных с производством и реализацией товаров, указанных в пп. 1 п. 1 ст. 164 НК РФ.

В силу абз.2 пп.2 п.1 ст. 164 НК РФ положение пп. 2 п. 1 ст. 164 НК РФ распространяется на работы (услуги) по организации и сопровождению перевозок, перевозке или транспортировке, организации, сопровождению, погрузке и перегрузке вывозимых за пределы территории Российской Федерации или ввозимых на территорию Российской Федерации товаров, выполняемые (оказываемые) российскими организациями или индивидуальными предпринимателями (за исключением российских перевозчиков на железнодорожном транспорте), и иные подобные работы (услуги), а также на работы (услуги) по переработке товаров, помещенных под таможенный режим переработки на таможенной территории.

Поскольку заявитель оказывал работы (услуги) в отношении товара, не связанного с таможенным режимом свободной таможенной зоны, правовых оснований для применения ставки 0% по НДС при выполненных соответствующих работ (услуг) не имеется и налоговый орган обоснованно начислен НДС в сумме 617832 руб.

Поскольку ввозимые товары не помещались под таможенный режим свободной таможенной зоны, то на выполненные работы и услуги по погрузке, перегрузке и сопровождению товаров на территории Российской Федерации действие пп. 2 п. 1 ст. 164 НК РФ не распространяется. Данные работы и услуги подлежат обложению НДС в общеустановленном порядке в соответствии с положениями п. 1 ст. 167 НК РФ.

Исследовав материалы дела, представленные документы, заслушав представителей сторон, Арбитражный суд установил.

Обществом 16.10.2009 в Межрайонную ИФНС России № 13 по Санкт-Петербургу представлена декларация по НДС за 3 квартал 2009 года по ставке 0 процентов.

В ходе проверки декларации налоговым органом сделан вывод о нарушении Обществом положений п. 1 ст. 164 НК РФ, что выразилось в необоснованном применении ставки НДС 0 процентов при реализации работ (услуг) по выгрузке из морских судов ввозимых в

Российскую Федерацию товаров (грузов), о чем составлен акт, согласно которому Обществом необоснованно применена ставка НДС 0 процентов.

В налоговую базу, включены работы (услуги) по погрузке и перегрузке товара, ввезенного на территорию Российской Федерации, оказанные в 3 квартале 2009 года в сумме 8811276 руб. и работы (услуги) по погрузке и перегрузке товара, вывезенного с таможенной территории Российской Федерации в сумме 472240 руб.

В нарушение пп. 2 п. 1 ст. 164 НК РФ Общество необоснованно применило ставку 0 процентов при исчислении НДС с выручки в размере 8811276 руб. от реализации услуг по погрузке, перегрузке товаров ввезенных на территорию Российской Федерации, но не помещенных под таможенный режим свободной таможенной зоны.

По результатам рассмотрения возражений Общества к акту проверки налоговым органом принято решение от 09.03.2010 № 61 об отказе в возмещении НДС в сумме 968198 руб.; решение от 09.03.2010 № 264 о доначислении НДС по ставке 18 процентов в сумме 617832 руб., пеней в сумме 3388 руб. 07 коп., штрафа по п. 1 ст. 122 НК РФ в сумме 33189 руб. 25 коп.

В адрес Общества на основании указанных выше решений выстелено требование № 119 от 29.04.2010.

В соответствии с п. 4 ст. 165 НК РФ при реализации работ (услуг), предусмотренных пп. 2, 3 п. 1 ст. 164 НК РФ, для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов (или особенностей налогообложения) и налоговых вычетов в налоговые органы, если иное не предусмотрено п. 5 ст. 165 НК РФ, представляются следующие документы:

- контракт (копия контракта) налогоплательщика с иностранным или российским лицом на выполнение указанных работ (оказание указанных услуг);

- выписка банка, подтверждающая фактическое поступление выручки от иностранного или российского лица - покупателя указанных работ (услуг) на счет налогоплательщика в российском банке.

- копии транспортных, товаросопроводительных и (или) иных документов, подтверждающих вывоз товаров за пределы таможенной территории Российской Федерации (ввоз товаров на таможенную территорию Российской Федерации в соответствии с пп. 2, 3 п. 1 ст. 164 НК РФ).

В целях подтверждения обоснованности применения к операциям по выгрузке, перегрузке ввозимых в Российскую Федерацию товаров НДС по ставке 0 процентов Обществом представлены следующие документы:

Документы, подтверждающие данный факт представлены налоговому органу и в материалы судебного дела (копии договоров, выписок банка, транспортных, товаросопроводительных и (или) иных документов с отметками пограничных таможенных органов, ГТД, счета, счета-фактуры, разрядки, распоряжения на выгрузку, акты выполненных работ том 1 л.д. № 55-74, 77-116). Услуги по выгрузке (перегрузке) товаров с морского судна, осуществившего доставку в Морской порт Санкт-Петербург с территории иностранного государства, фактически представляют собой завершающий этап договора международной морской перевозки грузов, а сами товары на этом этапе - ввозимыми на территорию Российской Федерации.

Налоговый орган в судебном заседании подтвердил, это нашло подтверждение в налоговом решении, что Общество представило все документы в обоснование права на применение ставки 0 процентов по НДС в соответствии с требованиями ст. 165 НК РФ.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 164 НК РФ налогообложение производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта, а также товаров, помещенных под таможенный режим свободной таможенной зоны, при условии представления в налоговые органы документов, предусмотренных ст. 165 НК РФ.

Абзацем 1 пп. 2 п. 1 ст. 164 НК РФ предусмотрено, что налогообложение работ (услуг) непосредственно связанных с производством и реализацией товаров, указанных в пп. 1 настоящего пункта производится по ставке 0 процентов.

В соответствии с абз. 2 пп. 2 п. 1 ст. 164 НК РФ указанные положения распространяются на работы (услуги) по организации и сопровождению перевозок, перевозке или транспортировке, организации, сопровождению, погрузке и перегрузке вывозимых за пределы территории Российской Федерации или ввозимых на территорию Российской Федерации товаров, выполняемые (оказываемые) российскими организациями или индивидуальными предпринимателями (за исключением российских перевозчиков на железнодорожном транспорте), и иные подобные работы (услуги), а также на работы (услуги) по переработке товаров, помещенных под таможенный режим переработки товаров на таможенной территории.

Как усматривается из оспариваемых ненормативных актов налогового органа, Инспекцией при проведении проверки не установлено совершение Обществом хозяйственных операций, аналогичных тем, в отношении которых в Постановлении ВАС РФ № 8133/09 сделан вывод о необходимости применения к ним налоговой ставки 18 процентов.

Судом установлено, что спорные правоотношения не связаны с операциями по хранению ввезенных на территорию Российской Федерации товаров, а также с оказанием услуг по выгрузке и доставке товаров в места хранения по договорам с российскими организациями.

Общество осуществляло операции в отношении товаров, ввозимых на территорию Российской Федерации морским транспортом, пункт отправления которых находится за пределами Российской Федерации, а пунктом назначения является морской терминал. В соответствии с п. 8 ст. 4 Федерального закона от 08.11.2007 № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» заявитель как организация, осуществляющая эксплуатацию морского терминала, операции с грузами, в том числе их перевалку, обслуживание судов, является оператором морского терминала.

Согласно п. 1 ст. 150 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации перевозчик с момента принятия груза к перевозке до момента его выдачи надлежаще и старательно должен грузить, обрабатывать, укладывать, перевозить, хранить груз, заботиться о нем и выгружать его.

Таким образом, в силу названной нормы оказываемые Обществом услуги по выгрузке товаров являются завершающим этапом договора морской перевозки грузов и охватываются пп. 2 п. 1 ст. 164 НК РФ.

Нормы Кодекса не определяют понятие «ввоз товаров». В силу указаний ст. 11 НК РФ для уяснения данного понятия надлежит руководствоваться п. 8 ст. 11 Таможенного кодекса Российской Федерации, согласно которому под ввозом товаров на таможенную территорию Российской Федерации понимается фактическое пересечение товарами таможенной границы Российской Федерации и все последующие предусмотренные таможенным законодательством действия с товарами до их выпуска таможенными органами.

При вынесении решения суд учитывает позицию Министерства финансов Российской Федерации, изложенную в письмах № 03-0708/153 от 15.07.2009, № 03-07-08/147 от 07.06.2007, № 03-07-08/187 от 25.07.2008, № 03-07-08/78 от 31.03.2009, № 03-07-08/121 от 05.06.2009, № 03-07-08/134 от 17.06.2009, № 03-0708/220 от 30.10.2009, № 03-07-08/246 от 03.12.2009, № 03-07-08/251 от 15.12.2009, № 03-07-08/05 от 14.01.2010, № 03-07-08/60 от 05.03.2010, № 03-07-08/69 от 16.03.2010.

Аналогичная правовая позиция содержится в разъяснениях Департамента налогового и таможенно-тарифной политики Министерства финансов Российской Федерации, изложенной в разъяснениях от 07.06.2009 № 03-07-08/251 посвященной применению пп. 2 п. 1 ст. 164 и п. 4 ст. 165 НК РФ.

Согласно п. 1 ст. 34.2 НК РФ Министерство финансов Российской Федерации дает письменные разъяснения налогоплательщикам по вопросам применения законодательства о налогах и сборах.

В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 32 НК РФ налоговый орган обязан руководствоваться письменными разъяснениями Министерства финансов Российской Федерации по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах.

На момент вынесения налоговым органом решения о доначислении НДС и привлечении Общества к налоговой ответственности заявитель и налоговый орган располагали разъяснениями уполномоченного органа и у Инспекции не было оснований уклоняться от их исполнения.

В связи с указанными обстоятельствами, Обществом правомерно определена налоговая ставка 0 процентов в соответствии с законодательством Российской Федерации и правовыми позициями высших судебных органов применительно к операциям по реализации работ, услуг, предусмотренным пп. 2 п. 1 ст. 164 НК РФ.

Учитывая изложенное оспариваемые решения и выставленное на их основании требование, не соответствуют положениям ст. 45, 69, 70, 164, 165 НК РФ и подлежит признанию недействительными.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы, понесенные заявителем в связи с уплатой государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции в сумме 6000 руб., подлежат взысканию в пользу Общества с заинтересованного лица, государственная пошлина в сумме 16088 руб. 19 коп. подлежит возврату из федерального бюджета как излишне уплаченная.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **решил:**

Признать недействительными решения Межрайонной ИФНС России № 13 по Санкт-Петербургу № 61 от 09.03.2010 об отказе в возмещении НДС в сумме 968198 руб.; № 264 от 09.03.2010 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и наложению штрафных санкций по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату сумм налога в размере 33189 руб. 25 коп., пеней в размере 3388 руб. 07 коп., недоимки в размере 617832 руб. 00 коп.; требование Межрайонной ИФНС России № 13 по Санкт-Петербургу № 119 от 29.04.2010 об уплате в общей сумме 654409 руб. 32 коп., в том числе НДС – 617832 руб. 00 коп., пени по НДС – 3388 руб. 07 коп., штраф по НДС – 33189 руб. 25 коп.

Взыскать с Межрайонной ИФНС России № 5 по Санкт-Петербургу в пользу общества с ограниченной ответственностью «Балтийский порт» расходы по оплате государственной пошлины в сумме 6000 руб. 00 коп.

Обществу с ограниченной ответственностью «Балтийский порт» выдать справку на возврат государственной пошлины из федерального бюджета Российской Федерации в сумме 16088 руб. 19 коп.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения, кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Судья

Исаева И.А.