



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
28 июля 2010 года

Дело № А56-24707/2010

Резолютивная часть решения объявлена 26 июля 2010 года.
Полный текст решения изготовлен 28 июля 2010 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи **Мирошниченко В.В.**,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Николаевой Е.Б.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:
заявитель ООО "Евростройдизайн"
заинтересованное лицо Балтийская таможня
о признании незаконными действия
при участии
от заявителя: Рогова Т.Ю., доверенность от 18.06.2010;
от заинтересованного лица: Плотников Р.В., доверенность от 29.01.2010

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Евростройдизайн» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными действия Балтийской таможни (далее - таможенный орган, заинтересованное лицо) по корректировке таможенной стоимости товара, ввезенного по грузовой таможенной декларации № 10216100/130210/0012749 (далее - ГТД).

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, обеспечили явку своих представителей в судебное заседание.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования. Представитель заинтересованного лица против их удовлетворения возражал, отзыв в судебное заседание не представил.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела и оценив представленные лицами, участвующими в деле, доказательства, заслушав доводы представителей сторон, установил следующее.

Общество на основании контракта от 11.01.2010 года № 124 заключенного с фирмой «Siam Quality Starch Co. Ltd», ввезло на территорию Российской Федерации товар (модифицированный тапиоковый крахмал) по ГТД № 10216100/130210/0012749.

Таможенная стоимость товара определена Обществом по 1 методу определения таможенной стоимости «по стоимости сделки с ввозимыми товарами» в соответствии с Законом Российской Федерации от 21.05.1993 №5003-1 «О таможенном тарифе» (далее - Закон №5003-1) согласно условиям контракта, данных коммерческого инвойса.

Для подтверждения таможенной стоимости ввозимого товара Обществом в соответствии с Приказом ФТС РФ от 25.04.2007 №536 «Об утверждении Перечня документов

и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом» (далее - Приказ №536) были представлены следующие документы: внешнеторговый контракт от 11.01.2010 года № 124, инвойсы №№ SQS-687/09, SQS-688/09, паспорт сделки, спецификация,

Таможенный орган, посчитав применение первого метода определения таможенной стоимости товара неправомерным, произвел корректировку таможенной стоимости товара ввозимого по спорной ГТД и определил стоимость товара на основании шестого (резервного) метода определения таможенной стоимости, доначислив 714 263 руб. 64 коп. таможенных платежей.

Товар был выпущен в свободное обращение после корректировки таможенной стоимости и уплаты Обществом дополнительно начисленных таможенных платежей в сумме 714 263 руб. 64 коп., что таможенным органом не оспаривается.

Посчитав действия таможни по корректировке таможенной стоимости товаров, ввезенных заявителем по ГТД, не соответствующими положениям Таможенного кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) и Закона №5003-1, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Изучив материалы дела, суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению на основании следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 323 ТК РФ таможенная стоимость товаров определяется декларантом согласно методам определения таможенной стоимости, установленным законодательством Российской Федерации, и заявляется в таможенный орган при декларировании товаров.

Согласно пункту 1 статьи 12 Закона №5003-1 определение таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, основывается на принципах определения таможенной стоимости товаров, установленных нормами международного права и общепринятой международной практикой, и производится путем применения одного из методов определения таможенной стоимости товаров.

В пункте 1 статьи 19 Закона №5003-1 предусмотрено, что таможенной стоимостью товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, является стоимость сделки, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за товары при их продаже на экспорт в Российскую Федерацию и дополненная в соответствии со статьей 19.1 Закона 5003-1.

При этом ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате, является общая сумма всех платежей, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу и (или) третьему лицу в пользу продавца за ввозимые товары.

В пункте 2 статьи 19 Закона №5003-1 приведены условия, ограничивающие применение метода по стоимости сделки.

Согласно пункту 1 статьи 24 Закона №5003-1 в случаях, если таможенная стоимость товаров не может быть определена в соответствии со статьями 19 и 20-23 Закона, таможенная стоимость ввозимых товаров определяется по резервному методу. В целях подтверждения заявленной таможенной стоимости декларант обязан представить документы, обосновывающие заявленную таможенную стоимость и избранный им метод определения таможенной стоимости (пункт 4 статьи 131 ТК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 323 ТК РФ заявляемая декларантом таможенная стоимость товара и представляемые им сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной и документально подтвержденной информации. При отсутствии данных, подтверждающих правильность определения таможенной стоимости товаров, либо при обнаружении признаков того, что представленные декларантом документы и сведения не являются достоверными и (или) достаточными, таможенный орган вправе принять решение о несогласии с использованием избранного метода определения таможенной стоимости товаров и предложить декларанту определить таможенную стоимость товаров с использованием другого метода (пункт 5 статьи 323 ТК РФ).

При этом по смыслу статьи 323 ТК РФ в ходе таможенного оформления товаров у декларанта возникает обязанность представить имеющиеся у него документы с целью подтверждения соответствия контрактной и таможенной стоимостей товаров, а таможенный орган обязан опровергнуть, при необходимости, сведения декларанта и доказать обратное - несоответствие действительной стоимости товаров стоимости, заявленной им в таможенных целях. Декларант же не обязан, а вправе доказать достоверность сведений (пункт 4 статьи 323 ТК РФ). В связи с этим непредставление декларантом тех или иных документов, запрошенных таможенным органом, не может однозначно свидетельствовать о неопределенности и недостоверности заявленных в таможенных целях сведений, если они подтверждаются и (или) не опровергаются иными документами (доказательствами).

Таким образом, обязанность декларанта представить по требованию таможенного органа объяснения и дополнительные документы возникает лишь при наличии признаков недостоверности сведений о цене сделки либо о ее зависимости от условий, влияние которых не может быть учтено при определении таможенной стоимости.

Таможенный орган должен доказать наличие таких признаков в соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункты 2, 3, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 №29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров»).

Предусмотренные в статье 367 ТК РФ полномочия таможенного органа определять критерии достаточности и достоверности информации не могут рассматриваться как позволяющие ему произвольно (бездоказательно) осуществлять корректировку таможенной стоимости товаров.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела для подтверждения заявленной в спорных ГТД таможенной стоимости товара Общество представило в таможенный орган документы, необходимые и достаточные для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом согласно Приказа ФТС №536.

Балтийской таможней не доказано, что сведения, содержащиеся в представленных документах, являются недостоверными и недостаточными для применения метода определения таможенной стоимости по цене сделки.

Кроме того, таможенным органом не доказана обоснованность применения резервного метода, поскольку не предоставлено никаких доказательств в обоснование ценовой информации, использованной таможенным органом при корректировке таможенной стоимости товара.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд считает, что таможенный орган неправоммерно произвел корректировку таможенной стоимости товара, оформленного по спорной ГТД, таможенные платежи, уплаченные в связи с незаконной корректировкой таможенной стоимости, являются излишне уплаченными.

Согласно пункту 2 статьи 355 ТК РФ излишне уплаченные или излишне взысканные суммы таможенных пошлин, налогов подлежат возврату таможенным органом по заявлению плательщика.

В соответствии с пунктом 4 статьи 355 ТК РФ возврат излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов производится по решению таможенного органа, который осуществляет администрирование данных денежных средств. Общий срок рассмотрения заявления о возврате, принятия решения о возврате и возврата сумм излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов не может превышать один месяц со дня подачи заявления о возврате и представления всех необходимых документов.

Возражений в отношении размера излишне уплаченных таможенных платежей и сведений о наличии задолженности Общества, таможенным органом не представлено.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, принимая во внимание правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отраженную в пункте 5 информационного письма от 13.03.2007 №117 «Об отдельных вопросах практики применения

главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации», расходы, понесенные заявителем в связи с уплатой государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции в сумме 2000 руб., подлежат взысканию в пользу Общества с таможенного органа.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 167-176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Признать незаконными действия Балтийской таможни по корректировке таможенной стоимости товара, ввезенного обществом с ограниченной ответственностью «Евростройдизайн» по ГТД № 10216100/130210/0012749.

Взыскать с Балтийской таможни в пользу общества с ограниченной ответственностью «Евростройдизайн» расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2000 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Мирошниченко В.В.