Дело № 2-5617/2017

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ

РОССИЙСКОМ ФЕДЕРАЦИИ

город Вологда

17 июля 2017 года

Вологодский городской суд Вологодской области в составе: судьи Прокошевой Н.С. при секретаре Калиничевой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению прокурора города Вологды, действующего в интересах Российской Федерации, к Смирнову С. Л. о взыскании в доход федерального бюджета материального ущерба,

у с т а н о в и л :

в период с 30 июня 2014 года по 20 февраля 2015 года Межрайонной ИФНС России № 11 по Вологодской области проведена выездная налоговая проверка в отношении общества с ограниченной ответственностью «Север» (далее по тексту также ООО «Север») по вопросам правильности исчисления и своевременной уплаты налогов и сборов за период с 01 января 2011 года по 31 декабря 2013 года.

С 07 июля 2014 года правопреемником ООО «Север» по всем обязательствам является общество с ограниченной ответственностью «Техстройсервис» (ООО «Техстройсервис») в связи с реорганизацией ООО «Север» в форме присоединения к ООО «Техстройсервис».

Результаты проведенной проверки отражены в акте № от 10 апреля 2015 года, согласно которому в ходе проверки выявлен факт уклонения ООО «Север» от исполнения обязанностей налогового агента по перечислению в бюджетную систему Российской Федерации налога на добавленную стоимость и налога на прибыль организации путем включения в налоговые декларации и в иные документы заведомо ложных сведений.

30 июня 2015 года налоговым органом вынесено решение № о привлечении ООО «Техстройсервис» к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В соответствии с указанным решением общая сумма недоимки составила 86 566 117 рублей 37 копеек. Кроме того, за ненадлежащее исполнение обязанности налогового агента налоговым органом начислены пени в размере 18 540 451 рубль и штраф в размере 1 400 рублей.

Материалы проверки на основании положений части 3 статьи 32 Налогового кодекса Российской Федерации направлены налоговым органом в Следственное управление Следственного Комитета Российской Федерации по Вологодской области (СУ СК России по Вологодской области).

30 марта 2016 года постановлением старшего следователя второго отдела по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти в сфере экономики) СУ СК России по Вологодской области на основании материалов выездной налоговой проверки возбуждено уголовное дело № в отношении Смирнова С.Л., являвшегося в период с 22 октября 2007 года по 07 июля 2014 года генеральным директором ООО «Север», по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 199

Уголовного кодекса Российской Федерации (уклонение от уплаты налогов и (или) сборов в особо крупном размере).

В ходе предварительного следствия действия Смирнова С.Л., направленные на уклонение от уплаты налогов с организации, квалифицированы по части 1 статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации (уклонение от уплаты налогов и сборов с организации путем не предоставления налоговой декларации или иных документов, предоставление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, либо путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенное в крупном размере).

Факт совершения Смирновым С.Л. указанного преступления следствием установлен, однако постановлением следователя от ДД.ММ.ГГГГ уголовное дело по обвинению Смирнова С.Л. прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 24 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации (в связи с истечением срока давности уголовного преследования).

Ссылаясь на приведенные обстоятельства, прокурор города Вологды, действуя в рамках полномочий, предоставленных статьей 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, 28 апреля 2017 года обратился в суд с иском в интересов Российской Федерации к Смирнову С.Л. (ответчик) о взыскании в доход федерального бюджета материального ущерба в размере 105 107 968 рублей 37 копеек, включающего в себя: недоимку в размере 86 566 117 рублей 37 копеек, пени в размере 18 540 451 рубль, штраф в размере 1 400 рублей.

В судебном заседании помощник прокурора города Вологды - Нечаев М.Л., действующий на основании прав по должности, заявленные исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель Межрайонной ИФНС России № 11 по Вологодской области - Пономарева В.А., действующая на основании доверенности, заявленные прокурором города Вологды исковые требования поддержала.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации, в судебное заседание, о дате, времени и месте которого извещался надлежащим образом, не явился, о причинах неявки суд не проинформировал.

Ответчик в судебное заседание, о дате, времени и месте которого извещался надлежащим образом, не явился, о причинах неявки суд не проинформировал.

С учетом мнения участников процесса, полномочий, предоставленных статьями 167 и 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд рассмотрел дело в отсутствие не явившихся лиц в порядке заочного производства.

Заслушав участников процесса, исследовав материалы гражданского дела, материалы уголовного дела № в отношении Смирнова С.Л., проанализировав всю совокупность представленных доказательств, суд пришел к следующему:

в соответствии с частью 1 статьи 24 Налогового кодекса Российской Федерации налоговыми агентами признаются лица, на которых в соответствии с настоящим Кодексом возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению налогов в бюджетную систему Российской Федерации.

Налоговые агенты перечисляют удержанные налоги в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом для уплаты налога налогоплательщиком (часть 4 статьи 24 Налогового

кодекса Российской Федерации).

Из положений части 1 статьи 27 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что законными представителями налогоплательщика-организации признаются лица, уполномоченные представлять указанную организацию на основании закона или ее учредительных документов.

При этом лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, по смыслу гражданского законодательства несет ответственность, если при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела, ущерб Российской Федерации в виде не перечисленных налогов, причинен ответчиком как физическим лицом, возглавляющим юридическое лицо, и, в соответствии со статьей 27 Налогового кодекса Российской Федерации, являющимся его законным представителем.

Таким образом, ущерб Российской Федерации причинен организацией- налогоплательщиком по вине Смирнова С.Л., уполномоченного представлять интересы ООО «Север», в связи с чем ответчик является лицом, ответственным за возмещение причиненного государству ущерба.

Доказательств того, что выявленная налоговым органом недоимка в размере 86 566 117 рублей 37 копеек (61 289 570 рублей 37 копеек - налог на добавленную стоимость; 2 527 655 рублей и 22 748 892 рубля - налоги на прибыль организации) погашена, материалы дела не содержат.

Исходя из положений статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей предмет доказывания по подобным делам, норм главы 6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей виды доказательств и правила доказывания, само по себе отсутствие обвинительного приговора, не исключает возможность удовлетворения иска о возмещении вреда, причиненного государству, при доказанности наличия вреда, противоправности действий ответчика, его вины, причинной связи между действиями ответчика и причиненным вредом. Эти обстоятельства устанавливаются судом в конкретном гражданском деле по результатам оценки совокупности представленных доказательств.

Уголовное дело по обвинению Смирнова С.Л. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекращено в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, с освобождением его от уголовной ответственности.

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2006 года № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления», общественная опасность уклонения от уплаты налогов и сборов, то есть умышленное невыполнение конституционной обязанности каждого платить законно установленные налоги и сборы, заключается в не поступлении денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации.

Неисполнение обязанности лицом уплатить законно установленные налоги и сборы влечет ущерб Российской Федерации в виде не полученных бюджетной системой денежных средств.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении от 17 июля 2012 года № 1470-О указал, что согласно части 3 статьи 42 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением. Данное право не может быть ограничено на основании постановления о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования. При этом прекращение уголовного дела и освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности не освобождает виновного от обязательств по возмещению нанесенного ущерба и компенсации причиненного вреда, и не исключает защиту потерпевшим своих прав в порядке гражданского судопроизводства.

Вышеуказанным постановлением старшего следователя второго отдела по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти в сфере экономики) СУ СК России по Вологодской области от 30 января 2017 года констатировано наличие в действиях Смирнова С.Л. состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации. При этом установлено, что факт уклонения Смирнова С.Л. от уплаты налогов, внесения в налоговые декларации заведомо ложных сведений, нашел свое подтверждение.

Ответчик постановление не обжаловал, согласившись с такими выводами и прекращением уголовного дела по не реабилитирующему основанию. Право на реабилитацию за Смирновым С.Л. не признавалось.

Учитывая, что действия Смирнова С.Л. квалифицированы по части 1 статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации, совершение указанного в данной статье уголовно наказуемого деяния предусматривает наличие прямого умысла, прекращение уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования является нереабилитирующим основанием прекращения уголовного преследования, суд приходит к выводу, что вина Смирнова С.Л. в причинении ущерба федеральному бюджету в результате совершения уголовно наказуемого деяния доказана.

Как отмечалось выше, ответчик уклонился от уплаты налога на добавленную стоимость и налога на прибыль организации, всего на сумму 86 566 117 рублей 37 копеек.

Исходя из положений статьи 50 Бюджетного кодекса Российской Федерации указанные налоги по нормативу 100 процентов подлежат зачислению в федеральный бюджет.

На основании изложенного с ответчика в доход государства в лице Межрайонной ИФНС России № 11 по Вологодской области в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением, подлежат взысканию денежные средства в размере 86 566 117 рублей 37 копеек.

Вместе с тем, определяя размер ущерба, подлежащего взысканию с ответчика, суд принимает во внимание разъяснения, изложенные в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2006 года № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления», согласно которым по уголовным делам об уклонении от уплаты налогов и (или) сборов не подлежит удовлетворению гражданский иск в части взыскания с виновного штрафа, поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 108 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотренная данным Кодексом ответственность (в виде штрафа) за деяние, совершенное физическим лицом, наступает в том случае, если это деяние не содержит признаков состава преступления, предусмотренного уголовным законодательством Российской Федерации.

Учитывая приведенные разъяснения, а также то, что в материалах дела отсутствуют

доказательства, отвечающие принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности, свидетельствующие о причинении ответчиком ущерба бюджету Российской Федерации в размере, превышающем 86 566 117 рублей 37 копеек (а именно: в размере 18 541 851 рубль, включающем пени (18 540 451 рубль) и штраф (1 400 рублей)), а само по себе начисление налоговым органом ООО «Север» пеней и штрафа не является доказательством причинения ущерба, суд не находит оснований для удовлетворения требований прокурора в части взыскания с ответчика в качестве ущерба суммы пеней в размере 18 540 451 рубль и суммы штрафа в размере 1 400 рублей. Кроме того, в силу действующего налогового законодательства начисление пеней и штрафа является мерой налоговой ответственности за ненадлежащее исполнение обязанности налогоплательщика (налогового агента) по уплате налогов и сборов.

При таких обстоятельствах заявленные исковые требования подлежат удовлетворению частично.

На основании положений статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в доход бюджета муниципального образования «Город Вологда» подлежит взысканию государственная пошлина за рассмотрение дела судом в размере 60 000 рублей.

Руководствуясь статьями 194-199, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

взыскать со Смирнова С. Л. в доход государства в лице Межрайонной ИФНС России № 11 по Вологодской области в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением, денежные средства в размере 86 566 117 (восемьдесят шесть миллионов пятьсот шестьдесят шесть тысяч сто семнадцать) рублей 37 копеек.

В удовлетворении требования в большем объеме прокурору города Вологды, действующему в интересах Российской Федерации, отказать.

Взыскать со Смирнова С. Л. в доход бюджета муниципального образования «Город Вологда» государственную пошлину за рассмотрение дела судом в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей.

Ответчик Смирнов С. Л. вправе подать в Вологодский городской суд заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Н.С. Прокошева

Мотивированное заочное решение изготовлено 20 июля 2017 года.