



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
21 июля 2017 года

Дело № А56-68022/2016

Резолютивная часть решения объявлена 14 июля 2017 года. Полный текст решения изготовлен 21 июля 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе: судьи **Калайджяна А.А.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Шершневой А.С.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Калайджян А.А.,

рассмотрев заявление Инспекции Федеральной налоговой службы России по Всеволожскому району Ленинградской области

к Обществу с ограниченной ответственностью "РОСАН-МОТОСПОРТ"

третьи лица: 1) Общество с ограниченной ответственностью "РОСАН ТРЭЙД", 2) Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 24 по Санкт-Петербургу о взыскании задолженности по налогам, пени и штрафам в порядке, установленном пп.2 п.2 ст.45 НК РФ в размере 1 660 335 464 руб.

при участии

от заявителя – Орлова С.В. по доверенности от 30.08.2017, Алексеева М.В. по доверенности от 17.01.2017, Марусев А.С. по доверенности от 27.09.2016, Привальнев М.А. по доверенности от 12.01.2017, Бабенецкий О.В. по доверенности от 10.01.2017

от заинтересованного лица – Елисеева В.В. по доверенности от 29.05.2017

от третьих лиц: 1) не явился, извещен; 2) Полуйко А.К. по доверенности от 03.10.2016, Талиманчук О.А. по доверенности от 14.07.2017

установил:

Инспекция ФНС России по Всеволожскому району Ленинградской области (далее Инспекция, налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением (с учетом уточнений в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ) о признании ООО «Росан Трэйд» и ООО «Росан-МотоСпорт» взаимозависимыми лицами для целей применения пп. 2 п. 2 ст. 45 Налогового кодекса РФ и о взыскании с ООО «Росан-МотоСпорт» в доход бюджета сумму задолженности по налогам, пени и штрафам, числящейся за ООО «РосанТрэйд» по решению о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 14-26/2 от 18.01.2016 в размере 1 834 030 679 руб. 77 коп., в том числе:

- налога на добавленную стоимость в размере 542 956 775 руб.;
- пени по налогу на добавленную стоимость в размере 227 190 877 руб. 93 коп.;
- штрафа по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса РФ по налогу на добавленную стоимость в размере 79 630 523 руб.;
- налога на прибыль организаций, зачисляемый в федеральный бюджет в размере 60 035 029 руб.;

- пени по налогу на прибыль организаций, зачисляемого в федеральный бюджет в размере 25 194 873 руб. 89 коп.;
- штрафа по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса РФ по налогу на прибыль организаций, зачисляемого в федеральный бюджет в размере 12 585 915 руб.;
- налога на прибыль организаций, зачисляемый в областной бюджет в размере 543 624 927 руб. 46 коп.;
- пени по налогу на прибыль организаций, зачисляемого в областной бюджет в размере 229 537 723 руб. 49 коп.;
- штрафа по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса РФ по налогу на прибыль организаций, зачисляемого в областной бюджет в размере 113 273 235 руб.;
- штрафа по п. 1 ст. 126 Налогового кодекса РФ в размере 800 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Общество с ограниченной ответственностью "РОСАН ТРЭЙД" и Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 24 по Санкт-Петербургу.

Заявитель, заинтересованное лицо и Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 24 по Санкт-Петербургу, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, обеспечили явку своих представителей.

Общество с ограниченной ответственностью "РОСАН ТРЭЙД", извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, представителя в судебное заседание не направило.

Представители налоговых органов поддержали заявленные требования.

Представитель заинтересованного лица просил отказать в удовлетворении заявления.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее:

В соответствии с подпунктом 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) налоговые органы вправе предъявлять в арбитражные суды иски (заявления) о взыскании недоимки, пеней и штрафов за налоговые правонарушения в случаях, предусмотренных НК РФ.

Статьей 45 НК РФ установлено, что налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. Обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах. В случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок производится взыскание налога в порядке, предусмотренном НК РФ (статьи 46 и 47 НК РФ).

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ взыскание налога в судебном порядке производится в целях взыскания недоимки, числящейся более трех месяцев за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации зависимыми (дочерними) обществами (предприятиями), с соответствующих основных (преобладающих, участвующих) обществ (предприятий) в случаях, когда на счета последних в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) зависимых (дочерних) обществ (предприятий), а также за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации основными (преобладающими, участвующими) обществами (предприятиями), с зависимых (дочерних) обществ (предприятий), когда на их счета в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) основных (преобладающих, участвующих) обществ (предприятий); или если с момента, когда организация, за которой числится недоимка, узнала или должна была узнать о назначении выездной налоговой проверки или о начале проведения камеральной налоговой проверки, произошла передача денежных средств, иного имущества зависимой организации и если такая передача привела к невозможности взыскания указанной недоимки.

Положения указанного подпункта также применяются, если налоговым органом в указанных случаях будет установлено, что перечисление выручки за реализуемые товары (работы, услуги), передача денежных средств, иного имущества производится организациям, признанным судом иным образом зависимыми с налогоплательщиком, за которым числится недоимка.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка ООО «РосанТрэйд» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2012 по 31.12.2013, по результатам которой 18.01.2016 вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 14-26/2, которым ООО «РосанТрэйд» доначислены налоги в общей сумме 1 172 252 524 руб., пени в

размере 282 680 907 руб., и ООО «Росан Трэйд» привлечено к налоговой ответственности в виде штрафов в размере 205 490 473 руб.

Указанное Решение Инспекции, принятое по результатам выездной налоговой проверки вступило в законную силу 08.04.2016 на основании Решения УФНС России по Ленинградской области от 08.04.2016 № 16-21-03/04653.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.11.2016 по делу № А56-44238/2016, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2017 по тому же делу, отказано в удовлетворении требований ООО «РосанТрэйд» о признании недействительным решения Инспекции № 14-26/2 от 18.01.2016 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В соответствии с п. 2 ст. 70 НК РФ Инспекцией в адрес налогоплательщика было выставлено требование № 13350 об уплате налога, пени, штрафа по состоянию на 12.04.2016 со сроком исполнения до 04.05.2016, начисленных по результатам названной выездной налоговой проверки.

Поскольку в установленный в требовании срок задолженность по налогам, пени и штрафам погашена не была, в порядке, установленном ст. 46 НК РФ Инспекцией 05.05.2016 приняты решение № 54556 о взыскании налога, пени и штрафа за счет денежных средств на счетах налогоплательщика и решение №59147 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика, в банк направлены инкассовые поручения.

В связи с отсутствием денежных средств на счетах в банках у ООО «Росан Трэйд» Инспекцией в соответствии со ст. 47 НК РФ вынесено решение № 17877 и постановление № 17877 и о взыскании налога, пени и штрафа за счет имущества налогоплательщика, которое было направлено в службу судебных приставов.

01.06.2016 постановлением судебного пристава-исполнителя отказано в возбуждении исполнительного производства на основании ч. 4 ст. 96 ФЗ № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в связи с нахождением ООО «РосанТрэйд» в процедуре ликвидации.

Согласно данным, полученным из регистрирующих органов в порядке ст. 85 Налогового кодекса РФ у ООО «РосанТрэйд» отсутствует какое-либо имущество, за счет которого может быть произведено взыскание недоимки по налогам, пени и штрафам.

Таким образом, все меры принудительного взыскания задолженности, предусмотренные законодательством о налогах и сборах (ст.ст. 46, 47 НК РФ) исчерпаны.

По смыслу нормы пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ возможность обращения налогового органа в арбитражный суд с исковыми требованиями к зависимому лицу налогоплательщика о взыскании налоговой задолженности последнего напрямую зависит от наличия неисполненного, вступившего в законную силу, принятого налоговым органом по результатам проведения налоговой проверки налогоплательщика, на основании которого эта задолженность у налогоплательщика возникла.

Судом установлено, что ООО «РосанТрэйд» с целью уклонения от исполнения обязанности по уплате налогов, пени и штрафа, доначисленных по результатам выездной налоговой проверки, перевело свою имущество (товар, офисную технику) и финансово-хозяйственную деятельность на зависимое юридическое лицо – ООО «Росан-МотоСпорт».

Так, из материалов настоящего дела, и судебных актов по делу № А56-44238/2016 следует, что ООО «Росан-МотоСпорт» и ООО «Росан Трэйд» входят в группу компания Росан.

До проведения выездной налоговой проверки ООО «Росан-МотоСпорт» - импортер, отгружало товар через цепочку подконтрольных фирм-однодневок в ООО «РосанТрэйд», который непосредственно взаимодействовал с рынком сбыта – дилерами, с перевозчиками товара на территории РФ, обеспечивал хранение данного товара, компенсировал дилерам затраты на гарантийный ремонт товара.

Также в группу компаний Росан входят следующие лица:

ООО «Росан Инвест» - являлось и является владельцем товарного знака ROSAN.

ООО «Инвестиционное бюро «Росан» являлось и является владельцем недвижимого имущества, в котором находились арендуемые ООО «Росан Трэйд» офисные помещения, а также магазин по розничной продаже техники ООО «Торговый дом Росан СПб».

ООО «Техноэксперт» является дилером по распространению товара в розницу под торговым знаком ROSAN в Московской области.

ООО «Росан Лахта», ООО «Торговый дом «Росан СПб» - организации, осуществляющие розничную торговлю техникой, импортируемой ООО «Росан-Мотоспорт».

Указанные организации входят в группу зависимых лиц Росан, в которую также входят ООО «СпортТехИмпорт», ООО «Инвестиционное бюро «Росан», Каневский Р.Г. и Кушуль А.В., что подтверждается материалами судебного дела № А56-44238/2016, учредительными документами, а также кредитными договорами с банками, в которых указанные лица сами признают себя взаимозависимыми лицами, входящими в группу компаний Росан.

Судом установлено, что после проведения выездной налоговой проверки ООО «Росан-Трэйд» вывело ликвидные активы на ООО «Росан-Мотоспорт» и функции ООО «Росан Трэйд» стало выполнять ООО «Росан-Мотоспорт».

Так, ООО «Росан-Мотоспорт», так и осталось импортером товара на территорию РФ, однако стало напрямую отгружать товар дилерам, организовывать перевозку товара на территории РФ, обеспечивать хранение товара, компенсировать дилерам затраты на гарантийный ремонт.

Фактически, ООО «Росан Трэйд» с ноября 2015 года не осуществляет финансово-хозяйственную деятельность, расчетные счета ООО «Росан Трэйд», по которым осуществлялись расчеты в проверяемом периоде закрыты

Так, в промежутке времени после окончания проведения выездной налоговой проверки (справка об окончании проведения выездной налоговой проверки от 21.09.2015) и до принятия налоговым органом решения по результатам проверки (18.01.2016 – принято решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения) ООО «Росан Трэйд» предприняло меры по выводу ликвидных активов принадлежащих налогоплательщику на взаимозависимое лицо - ООО «Росан Мотоспорт», а именно:

01.10.2015 между ООО «Росан Трэйд» (цедент) и ООО «Росан Мотоспорт» (цессионарий) заключен договор об уступке права требования, в соответствии с которым цедент уступил за 44 416 255 руб. 26 коп. цессионарию право требования взыскания задолженности с ООО «Торговый Дом «Росан Санкт-Петербург» в размере 52 489 388 руб. 91 коп. по дилерскому соглашению № 09/048 от 01.01.2009, заключенному между ООО «Росан Трэйд» и ООО «Торговый Дом «Росан Санкт-

Петербург».

01.10.2015 между ООО «Росан Трэйд» (цедент) и ООО «Росан Мотоспорт» (цессионарий) заключен договор об уступке права требования, в соответствии с которым цедент уступил цессионарию за 71 022 431 руб. 43 коп. право требования взыскания задолженности с ООО «Торговый Дом «Росан Лахта» в размере 83 555 801 руб. 68 коп. по дилерскому соглашению № 10/066 от 01.01.2010, заключенному между ООО «Росан Трэйд» и ООО «Торговый Дом «Росан Лахта».

01.10.2015 между ООО «Росан Трэйд» (цедент) и ООО «Росан Мотоспорт» (цессионарий) заключен договор об уступке права требования, в соответствии с которым цедент уступил цессионарию за 860 655 321 руб. 96 коп. право требования взыскания задолженности с ООО «Техноэксперт» в размере 1 012 535 672 руб. 96 коп. по дилерскому соглашению № 10/073 от 01.01.2010, заключенному между ООО «Росан Трэйд» и ООО «Техноэксперт».

01.10.2015 между ООО «Росан-Мотоспорт» и ООО «Росан Трэйд» заключен договор б/н на поставку товара.

Из анализа счетов-фактур, оборотно-сальдовой ведомости по счету 60 за 4-й квартал 2015 г., книги продаж ООО «Росан Трэйд» следует, что ООО «Росан Трэйд» отгрузило в рамках названного договора в 4-м квартале товара, в том числе ранее приобретенного у ООО «Росан-МотоСпорт» на сумму в размере 1 243 256 225 руб., в т.ч. НДС в сумме 189 649 254 руб. 66 коп. При этом данный товар ранее приобретался как через цепочку фирм-однодневок, так и на прямую у ООО «Росан-МотоСпорт».

16.12.2015 ООО «Росан Трэйд» заключило с ООО «Росан МотоСпорт» договор купли-продажи доменного имени на общую сумму 15 600 руб., в т.ч. НДС в размере 2 379 руб. 66 коп.

18.12.2015 ООО «Росан Трэйд» заключило с ООО «Росан Мотоспорт» договоры купли-продажи интернет-сайтов №№ 18/4-12/2015, 18/3-12/2015, 18/2-12/2015, 18/1-12/2015, 18/5-12/2015 на общую сумму 2 733 000 руб., в т.ч. НДС в размере 416 898 руб. 30 коп.

24.12.2015 ООО «Росан Трэйд» реализовало в адрес ООО «Росан-Мотоспорт» офисное имущество (компьютеры, принтеры, кулеры для воды и т.п.) без договора по счету № 7 на общую сумму 141 500 руб., в т.ч. НДС 21 584 руб. 75 коп.

Всего, ООО «Росан Трэйд» в 4-м квартале 2015 года выведено на ООО «Росан-Мотоспорт» активов (товара, офисного имущества, имущественных прав) на сумму в общем размере 2 204 637 072 руб.

С момента окончания выездной налоговой проверки ООО «Росан Трэйд» уменьшало свои активы. Согласно балансу за 2014 год сумма активов составляла 4 278 млн. рублей, а по балансу за 2015 год сумма валюты баланса уменьшилась в 2 раза и составила 2 310 млн. рублей. За этот же период в балансе ООО «Росан-Мотоспорт» произошли обратные изменения: по балансу за 2015 год сумма активов составила 3 252 млн. рублей, что в 2,8 раза больше, чем в балансе за 2014 год.

Таким образом, в период вручения справки по итогам проверки и до принятия решения по итогам проверки 18.01.2016 ООО «Росан Трэйд» передало в ООО «Росан Мотоспорт» исключительные права на интернет-сайты, доменные имена, которыми пользовалась раньше, право требования задолженности с третьих лиц, весь товар, который находился на складе ООО «Росан Трэйд», все имущество, которое использовалось для ведения финансово-хозяйственной деятельности.

Более того, судом установлено, что деятельность ООО «Росан Трэйд» по реализации товаров осуществлялась на базе арендованного имущества на складах, принадлежащих ООО «ТЕРМИНАЛ СЕВЕРНЫЙ» по адресу: Россия, Московская обл., г. Долгопрудный, мкр. Шереметьевский, ул. Южная, д.1 (мототехника), и ООО «Мостовик СПб» по адресу: Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Софийская, д. 101 (запчасти и аксессуары) на основании договоров аренды.

С 01.12.2015 договоры аренды с ООО «Росан Трэйд» расторгнуты, и заключены с

ООО «Росан-МотоСпорт» и ООО «Росан Инвест».

Сотрудники ООО «Росан Трэйд» (83 человека) уволены, из них трудоустроились: в ООО «Росан-Мотоспорт» - 40 человек; в ООО «Росан Инвест» - 21 человек; в ООО «Инвестиционное бюро «Росан» - 13 человек. То есть 90 % персонала ООО «Росан Трэйд» перешло на работу в компании, входящие в группу РОСАН.

Генеральный директор ООО «Росан-МотоСпорт» Башкирова Е.В. в ходе допроса показала, что целью вышеуказанных сделок была фактическая передача ООО «Росан Трэйд» к ООО «Росан-МотоСпорт» рынка сбыта и перевод работников, что бы ООО «Росан-Мотоспорт» смогло продолжить финансово-хозяйственную деятельность после прекращения финансово-хозяйственной деятельности ООО «Росан Трэйд» в ноябре-декабре 2015 года – протокол допроса свидетеля № 63 от 07.09.2016.

Указанное подтвердил Хромченко О.А., являвшийся на момент заключения вышеназванных договоров генеральным директором ООО «Росан Трэйд» - протокол допроса № 69 от 28.10.2016

Из анализа движения денежных средств по расчетным счетам ООО «Росан-Мотоспорт» установлено, что после получения акта выездной налоговой проверки, контрагенты ООО «Росан Трэйд» стали перечислять денежные средства ООО «Росан-Мотоспорт» (всего 120 контрагентов).

Так, например, в 2015 г. ООО «Компания активный отдых» являлось покупателем товара у ООО «Росан Трэйд», в конце 2015 г. денежные средства от ООО «Компания активный отдых» за приобретение товара стали поступать в ООО «Росан-Мотоспорт». Аналогичная ситуация с другими контрагентами (приложение № 23,24).

Соответственно, ООО «Росан-МотоСпорт» стало фактически выполнять функции ООО «Росан Трэйд». Все договоры контрагентами – дилерам были расторгнуты с ООО «Росан Трэйд» и перезаключены с ООО «Росан-Мотоспорт».

За период с момента окончания выездной налоговой проверки по дате подачи Инспекцией заявления в данном деле ООО «Росан-Мотоспорт» получило денежные средств от бывших контрагентов ООО «Росан Трэйд» в размере 8 466 762 091 руб.

Таким образом, ООО «Росан Трэйд» используя нормы гражданско-правового характера, фактически перевело финансово-хозяйственную деятельность на ООО «Росан-Мотоспорт».

ООО «Росан-МотоСпорт» полагает, что налоговым органом не представлено доказательств взаимозависимости Общества и ООО «Росан-Трэйд», указывая, что у данных организаций разные учредители, генеральные директора, адреса местонахождения. По мнению Общества, представление интересов на территории РФ иностранных компаний, являющихся учредителями ООО «Росан-Трэйд» и ООО «Росан-МотоСпорт» одним и тем же лицом, а также представление интересов самих ООО «Росан Трэйд» и ООО «Росан-МотоСпорт» одними и теми же лицами не является достаточными доказательствами зависимости данных организаций.

Между тем, в соответствии с абз. 8 пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ положения подпункта 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ также применяются, если налоговым органом будет установлено, что перечисление выручки за реализуемые товары (работы, услуги), передача денежных средств, иного имущества производится лицам, признанным судом иным образом зависимыми с налогоплательщиком, за которым числится недоимка.

Применение установленных данной нормой правил не поставлено в прямую зависимость от соблюдения условий, предусмотренных статьей 105.1 НК РФ.

Как отмечено в определении Верховного суда РФ от 16.09.2016 № 305-КГ16-6003 по делу № А40-77894/2015 используемое в п. 2 ст. 45 Налогового кодекса РФ понятие «иной зависимости» между налогоплательщиком и лицом, к которому предъявлено требование о взыскании налоговой задолженности, имеет самостоятельное значение и должно толковаться с учетом цели данной нормы - противодействие избежания налогообложения в тех исключительных случаях, когда действия налогоплательщика и других лиц носят согласованный (зависимый друг от друга) характер и приводят к

невозможности исполнения обязанности по уплате налогов их плательщиком, в том числе при отсутствии взаимозависимости, предусмотренной статьей 105.1 Налогового кодекса РФ.

В данной ситуации, как установлено Инспекцией ООО «Росан Трэйд» и ООО «Росан-МотоСпорт» созданы одними и теми же лицами – Кушулем А.В. и Каневским Р.Г.

Бенефицирным владельцем учредителя ООО «Росан-Трэйд» - компании KERINEA LIMITED являются Кушуль А.В. и Каневский Р.Г. (по 50 % долей в уставном капитале).

Единственный учредитель ООО «Росан-Мотоспорт» - Компания COMPANY AKMA INZHINIARING LIMITED (зарегистрирована на Британских Виргинских островах), также является учредителем юридических лиц ООО «Инвестиционное бюро «Росан» и ООО «Росан Инвест», в которых генеральным директорами являются Кушуль А.В. и Каневский Р.Г.

Интересы компаний KERINEA LIMITED и COMPANY AKMA INZHINIARING LIMITED на территории РФ представляло одно и то же физическое лицо - Богданов А.Н.

Интересы ООО «Росан Трэйд» и ООО «Росан-МотоСпорт» представляли одни и те же лица, которые получали одновременно доход в данных организациях.

Собрания участников ООО «Росан-МотоСпорт» проводятся по фактическому адресу местонахождения ООО «Росан Трэйд» (Санкт-Петербург, ул. Софийская, д. 79 лит. А).

Учредители ООО «Росан-МотоСпорт» и ООО «Росан Трэйд» располагаются по одному адресу.

При получении кредита ООО «Росан Трэйд» и ООО «Росан МотоСпорт» признало зависимость Группы компаний Росан (ООО «Росан Трэйд», ООО «Росан-Мотоспорт», ООО «Инвестиционное бюро «Росан», ООО «Росан Инвест», ООО «СпортТехИмпорт», ООО «Торговый дом «Росан СПб», ООО «Торговый дом «Росан Лахта», ООО «Техноэксперт»).

Указанные обстоятельства подтверждаются решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.11.2016 по делу № А56-44238/2016 и не оспариваются Обществом.

Таким образом, принимая во внимание факты перевода деятельности с ООО «Росан Трэйд» на ООО «Росан-МотоСпорт» без изменения вида и объема деятельности с сохранением финансово-хозяйственных связей с контрагентами, персоналом, товара, имущественных прав и неуплаты сумм недоимки по налогам ООО «Росан Трэйд», то указанные обстоятельства в совокупности и взаимосвязи свидетельствуют о наличии согласованности в действиях ООО «Росан Трэйд» и ООО «Росан-МотоСпорт» с целью ухода от уплаты недоимки по налогам ООО «Росан Трэйд».

Ссылки ООО «Росан-МотоСпорт» на то, что взаимоотношения по передачи товара, имущества, дебиторской задолженности от ООО «Росан Трэйд» к ООО «Росан-МотоСпорт» характеризуются возмездностью отклоняется судом.

Так, положения пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ не ставят право на обращение налогового органа в суд с требованием о взыскании задолженности в зависимости от возмездности передачи имущества между юридическими лицами.

В данной ситуации денежные средства, перечисленные ООО «Росан-МотоСпорт» в адрес ООО «Росан Трэйд» по договору поставки от 01.10.2015 в большей части обратно вернулись в ООО «Росан-Мотоспорт» через взаимозависимых лиц: ООО «ТД «Росан Санкт-Петербург», ООО «ТД «Росан Лахта», ООО «Техноэксперт».

Оставшаяся у ООО «Росан Трэйд» от поступившей от ООО «Росан-Мотоспорт» сумма в размере 480 598 230 руб. была перечислена в организацию ООО «Технологии развития», которая перечислила денежные средства в размере 180 809 070 руб. в адрес ООО «Логистикпроф», которая их перечислила обратно ООО «Росан-МотоСпорт»,

оставшееся сумма была перечислена и обналечена с использованием фирм-однодневок.

Данные обстоятельства свидетельствуют о создании видимости возмездности совершения хозяйственных операций. Фактически значительная часть денежных средств, перечисленная от ООО «Росан-МотоСпорт» в ООО «Росан-Трэйд» по спорным договорам передачи имущества вернулась обратно в ООО «Росан-МотоСпорт». Указанные обстоятельства не опровергнуты.

Ссылки Общества на очевидность перехода работников ООО «Росан-Трэйд» в ООО «Росан-МотоСпорт» ввиду ликвидации первого, опровергается тем, что до настоящего времени ООО «Росан Трэйд» не ликвидировано как юридическое лицо.

Кроме того, Общество никак не комментирует показания собственного генерального директора Башкировой Е.В. (протокол допроса № 63 от 07.09.2016) и ликвидатора ООО «Росан Трэйд» Хромченко О.А. (протокол допроса № 69 от 28.10.2016), в соответствии с которыми единственной целью сделок был перевод деятельности с ООО «Росан-Трэйд» на ООО «Росан-МотоСпорт».

Более того, Хромченко О.А. указал, что получил указание от представителя учредителя о прекращении финансово-хозяйственной деятельности ООО «Росан Трэйд» и переводе активов, с указанием продажной стоимости в ООО «Росан-МотоСпорт», а увольнение работников и их перевод в ООО «Росан-МотоСпорт» происходило по указанию представителя учредителя ООО «Росан Трэйд».

Сам по себе факт передачи деятельности не является достаточным для взыскания налоговой задолженности, числящейся за налогоплательщиком, с другого лица, поскольку свобода предпринимательской деятельности означает возможность субъектов предпринимательства по своему усмотрению определять способы ведения ими хозяйственной деятельности, время и способ ее прекращения, в том числе, посредством передачи бизнеса другим участникам гражданского оборота, что предполагает одновременную передачу материальных, трудовых и иных ресурсов, ранее находившихся в распоряжении налогоплательщика.

В подобных случаях надлежит устанавливать: отличались ли условия и обстоятельства передачи бизнеса от тех, которые обычно имеют место при взаимодействии независимых друг от друга участников гражданского оборота, преследующих цели делового характера, позволяют ли обстоятельства совершения сделок прийти к выводу об искусственном характере передачи бизнеса, совершении этих действий в целях перевода той имущественной базы, за счет которой должна была быть исполнена обязанность по уплате налогов.

Поведение налогоплательщика в сфере публично-правовых (налоговых) отношений не только должно формально соответствовать законодательству, но и не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав налогоплательщиком.

Так как, перевод деятельности состоялся после окончания выездной налоговой проверки, доначисленная сумма недоимки до настоящего времени не уплачена, то проанализировав обстоятельства перевода деятельности и имущественной базы с ООО «Росан-Трэйд» на ООО «Росан-МотоСпорт» (создание видимости возмездности хозяйственных операций по передачи имущества, имущественных прав, наличие признаков взаимозависимости ООО «Росан Трэйд» и ООО «Росан-МотоСпорт»), а также дальнейшее поведение ООО «Росан-Трэйд» по введению процедуры банкротства (дело № А56-14579/2016), Инспекция обратилась в суд с требованием о взыскании задолженности по налогам, пеням и штрафам ООО «Росан Трэйд» с ООО «Росан-МотоСпорт» в соответствии с требованиями пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ.

Согласно статье 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан уплачивать законно установленные налоги.

В силу данной конституционной нормы налогоплательщики не вправе распоряжаться по своему усмотрению той частью своего имущества, которая в виде определенной денежной суммы подлежит взносу в казну (налог), на что обращено

внимание в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.12.1996 N 20-П.

Таким образом, фактически имущество и имущественные права, полученные ООО «Росан-МотоСпорт» в результате вышеназванных сделок с ООО «Росан Трэйд», а также денежные средства, полученные ООО «Росан-МотоСпорт» от дилеров в результате перевода деятельности являются имуществом ООО «Росан Трэйд», за счет которого подлежит исполнению обязанности ООО «Росан Трэйд» по уплате налогов, пени и штрафов, а ООО «Росан-МотоСпорт» не вправе распоряжаться указанным имуществом.

П. 8 ст. 45 НК РФ определено, что правила установленные настоящей статьей применяются также в отношении сборов, пеней, штрафов.

Статьей 75 НК РФ установлено, что исполнение обязанности по уплате налогов и сборов обеспечивается пенями. Пени начисляются за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога и сбора.

В пункте 61 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в тех случаях, когда в состав требований налогового органа включено требование о взыскании пеней и к моменту обращения налогового органа в суд недоимка не погашена налогоплательщиком, названный орган в ходе судебного разбирательства вправе на основании статьи 49 АПК РФ увеличить размер требований в части взыскания пеней.

С учетом изложенного, с ООО «Росан-МотоСпорт» подлежат взысканию пени, начисленные с даты принятия решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 14-26/2 от 18.01.2016.

Арбитражный суд, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, приходит к выводу о зависимости ООО «Росан Трэйд» и ООО «Росан-МотоСпорт».

Судебные расходы по уплате государственной пошлины в соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ возлагаются на ООО «Росан-МотоСпорт».

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Признать ООО «Росан Трэйд» и ООО «Росан-МотоСпорт» взаимозависимыми лицами.

Взыскать с ООО «Росан-МотоСпорт» в доход бюджета сумму задолженности по налогам, пени и штрафам, числящейся за ООО «РосанТрэйд» по решению о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 14-26/2 от 18.01.2016 в размере 1 834 030 679 руб. 77 коп.

Взыскать с ООО «Росан-МотоСпорт» в доход федерального бюджета 100 000 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Калайджян А.А.