

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 января 2017 года

Дело № А44-1755/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 17 января 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 января 2017 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Боровой А.А., судей Каменева А.Л., Яковца А.В., рассмотрев 17.01.2017 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Корешкова Андрея Викторовича на определение Арбитражного суда Новгородской области от 22.04.2016 (судья Пестунов О.В.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2016 (судьи Чапаев И.А., Писарева О.Г., Шумилова Л.Ф.) по делу № А44-1755/2011,

у с т а н о в и л:

Определением Арбитражного суда Новгородской области от 12.05.2011 принято к производству заявление общества с ограниченной ответственностью «Ларго Маркетинг», место нахождения: 173000, Великий Новгород, Лужское шоссе, д. 17, ОГРН 1035300295480 (далее – Общество), о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением от 01.08.2011 в отношении Общества введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Романов Юрий Петрович.

Решением от 08.12.2011 Общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении его открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Романов Ю.П.

Федеральная налоговая служба (далее – ФНС) 26.06.2014 обратилась в суд с заявлением, в котором с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), просила привлечь единственного участника и бывшего руководителя должника Корешкова Андрея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества на сумму 52 332 389 руб. 10 коп.

Определением от 22.04.2016, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2016, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Корешков А.В. просит отменить определение от 22.04.2016 и постановление от 11.10.2016, направить дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Податель жалобы считает, что в материалах дела отсутствуют доказательства совершения им каких-либо виновных действий, в результате которых Общество стало банкротом.

Как указывает Корешков А.В., он принял исчерпывающие меры по оспариванию наличия оснований для доначисления налогов, взыскивал дебиторскую задолженность с контрагентов Общества, то есть способствовал обеспечению продолжения нормальной хозяйственной деятельности Общества.

ФНС в отзыве просила оставить обжалуемые судебные акты без

изменения.

Представитель Корешкова А.В. направил в суд ходатайство о рассмотрении дела без его участия.

Лица, участвующие в деле, в соответствии с частью 1 статьи 123 АПК РФ надлежащим образом извещены о месте и времени судебного разбирательства, однако своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в силу статьи 284 названного Кодекса не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами, решением ФНС от 07.07.2010 № 2.11-16/85 в отношении Общества установлены недоимки по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за 2006 - 2008 годы в общей сумме 14 781 495 руб., налогу на имущество за 2007 - 2008 годы в общей сумме 4 667 руб., налогу на прибыль за 2006 - 2008 годы в общей сумме 19 371 281 руб. Этим же решением налоговый орган предложил Обществу уплатить недоимку в общем размере 34 157 443 руб., пени в размере 11 334 615 руб. 56 коп. и привлек Общество к налоговой ответственности в виде штрафа в размере 3 795 603 руб.

Общая сумма неуплаченных налогов и санкций по решению уполномоченного органа от 07.07.2010 № 2.11-16/85 составила 49 287 661 руб. 56 коп.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 24.12.2010 по делу № А44-4370/2010, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2011 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.06.2011, в удовлетворении заявления Общества о признании недействительным решения ФНС от 07.07.2010 № 2.11-16/85 отказано.

Корешков А.В. является единственным участником Общества и являлся его руководителем с 14.10.1999 по 24.01.2012.

Определением от 16.11.2011 требование ФНС в размере 51 909 713 руб. 99 коп., в том числе 33 480 902 руб. 72 коп. основного долга, 14 759 292 руб. 62 коп. пеней, 3 669 518 руб. 65 коп. штрафа, включено в реестр требований кредиторов Общества.

Кроме того, в реестр требований кредиторов должника были включены требования семи кредиторов второй очереди и двух кредиторов третьей очереди на общую сумму 53 657 390 руб. 02 коп., в том числе требования кредиторов второй очереди составляли 393 516 руб. 02 коп., требования кредиторов третьей очереди – 33 669 225 руб., пени и штрафы – 19 594 469 руб.

В ходе процедур банкротства должника требования кредиторов второй очереди погашены полностью, а требования кредиторов третьей очереди погашены частично, размер непогашенных требований кредиторов, включенных в реестр, составил 52 332 389 руб. 91 коп.

Уполномоченный орган обратился в суд с заявлением о привлечении Корешкова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на сумму 52 332 389 руб. 10 коп. по основаниям, установленным пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Суд первой инстанции признал доказанным наличие оснований для привлечения Корешкова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества и в связи с этим взыскал с бывшего руководителя должника указанную сумму.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Изучив материалы дела, проверив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

В обоснование заявления о привлечении Корешкова А.В. к субсидиарной ответственности по долгам Общества уполномоченный орган сослался на совершение бывшим руководителем должника действий, приведших к банкротству Общества и невозможности удовлетворения требований кредиторов, которые имели место в период с 2006 по 2008 год, а также в 2010 году, в связи с этим суды обоснованно применили к спорным правоотношениям статью 10 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения.

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до 05.06.2009), в случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия или иных лиц, в том числе по вине руководителя должника, которые имеют право давать обязательные для должника указания или имеют возможность иным образом определять его действия учредителей (участников) должника или иных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» размер ответственности определяется исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника.

Для привлечения к субсидиарной ответственности учредителей (участников), собственника имущества юридического лица или других лиц по обязательствам юридического лица необходима совокупность условий: наличие у соответствующего лица права давать обязательные для юридического лица указания либо возможности иным образом определять его действия; совершение этим лицом действий (или его бездействие), свидетельствующих об использовании принадлежащего ему права давать обязательные для юридического лица указания и (или) своих возможностей иным образом его действия; причинно-следственная связь между использованием соответствующим лицом своих прав и (или) возможностей в отношении юридического лица и действием самого юридического лица, повлекшим его несостоятельность (банкротство); недостаточность имущества юридического лица для расчетов с кредиторами.

Из материалов дела усматривается, что Корешков А.В. является единственным участником должника, и являлся его руководителем с 14.10.1999 по 24.01.2012.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, оценив доводы и возражения лиц, участвующих в деле, суды первой и апелляционной инстанций правильно установили наличие необходимых условий (оснований), включая вину как субъективное условие, для привлечения Корешкова А.В. к субсидиарной ответственности, а также причинно-следственную связь между использованием ответчиком своих прав и (или) возможностей в отношении должника и действиями должника, повлекшими его несостоятельность (банкротство).

Как следует из решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 07.07.2010 №

2.11-16/85, доначисление налоговой задолженности произведено за 2006 - 2008 годы, то есть за период, когда Корешков А.В. осуществлял полномочия руководителя должника. Указанное решение налогового органа было оспорено как в досудебном порядке, так и при обращении Общества с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новгородской области от 24.12.2010 по делу № А44-4370/2010 в удовлетворении заявления Общества о признании недействительным решения налогового органа от 07.07.2010 № 2.11-16/85 отказано.

В силу пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Судебными актами по делу № А44-4370/2010 установлено, что Корешков А.В., являясь лицом, ответственным за финансово-хозяйственную деятельность Общества, организацию бухгалтерского и налогового учета и представление достоверной бухгалтерской отчетности в налоговые органы, уплату налогов, неправомерно совершал от лица должника сделки с недобросовестными контрагентами.

Суды первой и апелляционной инстанции правильно указали, что установленные арбитражными судами в деле № А44-4370/2010 обстоятельства в соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ не подлежат доказыванию при рассмотрении настоящего обособленного спора.

Вопреки доводам жалобы, доказательства, свидетельствующие о наличии оснований для освобождения от ответственности за вред, причиненный имущественным правам кредиторов, а именно добросовестность и разумность действий Корешкова А.В., совершенных в интересах должника, в материалы дела не представлены.

При таком положении суды правомерно удовлетворили заявление уполномоченного органа. Оснований для снижения размера ответственности Корешкова А.В. суды не установили.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда Новгородской области от 22.04.2016 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2016 по делу № А44-1755/2011 оставить без изменения, а кассационную жалобу Корешкова Андрея Викторовича – без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Боровая

Судьи

А.Л. Каменев

А.В. Яковец