



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 апреля 2017 года

Дело № А40-33535/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 04 апреля 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 05 апреля 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего судьи Е.Л. Зеньковой,

судей В.Я. Голобородько, Л.В. Михайловой

при участии в заседании:

от ВТБ 24 (публичное акционерное общество) – Балахнин А.С., представитель  
по доверенности от 26.07.2016 № 3027

от общества с ограниченной ответственностью «Релакс» - Татевосов Р.М.,  
представитель по доверенности № ОЗД/2016 от 01.03.2016

рассмотрев 04.04.2017 в судебном заседании кассационную жалобу публичного  
акционерного общества Банк ВТБ 24,

на постановление от 14 декабря 2016 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Лялиной Т.А., Гариповым В.С., Крыловой А.Н.,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Релакс» к публичному  
акционерному обществу Банк ВТБ 24 об обязанности возобновить обслуживание  
банковского счета,

## УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Релакс» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в котором просило обязать публичное акционерное общество Банк ВТБ 24 исполнить договор банковского счета, возобновить полное обслуживание банковского счета ООО «Релакс», проведение кассовых расчетных операций, разблокировать систему «Банк-клиент Онлайн», ссылаясь на статьи 309, 310, 845, 848, 849 ГК РФ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25 июля 2016 года в удовлетворении иска отказано.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что основания для удовлетворения иска отсутствуют в связи со следующим.

В силу части 3 ст. 845 ГК РФ, Банк имеет право определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие ограничения его права распоряжаться денежными средствами, в случаях, предусмотренных законом или договором с клиентами.

В соответствии со ст. 4 п.п. 2,3 ст. 7 Закона № 115 - ФЗ, Банк обязан выявлять операции, подлежащие обязательному контролю и, иные операции, связанные с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путём и финансированием терроризма.

По смыслу п.2 ст. 7 Закона № 115 - ФЗ основаниями для документального фиксирования информации о существующих операциях и сделках являются: запутанный или необычный характер сделки, не имеющей очевидного экономического смысла или очевидной законной цели; несоответствие сделки целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации; выявление неоднократного совершения операций или сделок, характер которых даёт основание полагать, что цель их осуществления является уклонение от процедур обязательного контроля, предусмотренных Законом; иные обстоятельства, дающие основания полагать, что сделки осуществляются в

целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путём, или финансирования терроризма.

Суд первой инстанции посчитал действия Банка по реализации права на отказ в совершении кассовых расчётных операции (в порядке п.11 ст. 7 Закона № 115 -ФЗ) не выходящими за пределы, предусмотренные ст. 10 ГК РФ, а также в полной мере соответствующие целям указанного Закона, направленным на защиту и законных интересов граждан, общества и государства путём предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путём;

Также суда первой инстанции установил, что в силу статьи 65 АПК РФ истец не доказал обстоятельства, на которые он ссылался как на основание своих требований.

Постановлением от 14 декабря 2016 года Девятый арбитражный апелляционный суд решение Арбитражного суда города Москвы от 25 июля 2016 года отменил, иск удовлетворил в полном объеме: обязал публичное акционерное общество Банк ВТБ 24 во исполнение договора банковского счета возобновить полное обслуживание банковского счета общества с ограниченной ответственностью «Релакс» и проведение кассовых расчётных операций, а также разблокировать систему «Банк – клиент Онлайн». Взыскал с ПАО Банк ВТБ 24 в пользу ООО «Релакс» 9 000 рублей – в счет возмещения расходов по госпошлине за подачу иска и апелляционной инстанции.

Не согласившись с принятым судебным актом суда апелляционной инстанции, публичное акционерное общество Банк ВТБ 24 обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 декабря 2016 года отменить, решение Арбитражного суда города Москвы от 25 июля 2016 года оставить в силе.

В обоснование доводов кассационной жалобы заявитель указывает на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ПАО Банк ВТБ 24 кассационную жалобу поддержал по мотивам, изложенным в кассационной жалобе.

Между тем, судебная коллегия суда кассационной инстанции возвращает ПАО Банк ВТБ 24 дополнительные доказательства, приложенные к кассационной жалобе, с учетом полномочий суда кассационной инстанции.

Представитель ООО «Релакс» возражал по доводам кассационной жалобы, просил обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Изучив доводы кассационной жалобы, исследовав материалы дела, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

С выводами суда апелляционной инстанции судебная коллегия суда кассационной инстанции соглашается по следующим основаниям.

В силу п. 5.3 Условий открытия и ведения, банковского счета Банка ВТБ24 (ПАО) (далее Условия), выдача/перечисление денежных средств со Счета осуществляется на основании распоряжений Клиента не позднее рабочего дня, следующего за днем принятия распоряжения к исполнению, в соответствии с очередностью, установленной действующим законодательством.

В силу п. 8.2.1 Условий, банк обязан осуществлять прием, проверку и исполнение расчетных (платежных) документов в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и Условиями. Банк принимает к исполнению расчетные (платежные) документы Клиента текущим операционным днем в рабочие дни в течение операционного дня, установленного в Байке. Расчетные (платежные) документы Клиента,

поступившие в Банк после окончания, операционного дня, принимаются к исполнению следующим операционным днем.

Согласно п. 8.2.6 банк вправе приостановить без предварительного уведомления Клиента и без объяснения причин операцию клиента по счету или отказать в выполнении распоряжения клиента на совершение операции по счету по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации.

При этом Банком судам не было представлено документов, подтверждающих законные основания для приостановления операций по счету Общества или для отказа в выполнении распоряжений Общества на совершение операций по счету. На требование судебной коллегии суда апелляционной инстанции Банк также указанных документов не представил, свою правовую позицию не обосновал, в то время как в силу подпункта 4 п.1 ст. 7 Закона № 115 - ФЗ, Банк должен документально фиксировать основания совершения операций, подлежащих обязательному контролю, а также операций, по которым у банка возникли подозрения, что они осуществляются в целях легализации доходов, полученных преступным путём, или финансирования терроризма.

При этом представитель Банка в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, в то время как явка ответчика была признана судом обязательной определением суда от 08.11.2016.

В тоже время суд апелляционной инстанции установил, что непосредственно в судебном заседании истцом были предоставлены документы подтверждающие получение банком платежных поручений и следующих документов (с отметкой банка о принятии этих документов), а именно, заявление о принятии платежных поручений от 16.12.2015 г. исх. № 03/1; заявление о нарушении банком договора банковского счета с просьбой сообщить причины не принятия к исполнению платежных поручений ООО «Релакс» от 13.12.2015г. №4; Претензия от 16.12.2015 г. исх. № 3; Письмо в адрес Президента - председателя правления ПАО «Банк ВТБ 24» Задорнова М.М. от 16.12.2015 г. исх. № 2; Заявление начальнику службы безопасности банка ВТБ 24 Латкевичу И.Б. от 17.12.2015 г. исх. №15/18; Кассовый чек почтового отправления от 17.12.2015 г. № 08397 и опись;

Кроме того, апелляционный суд установил, что ООО «Релакс» работает по агентским договорам на рынке реализации годных остатков аварийных автомобилей с февраля 2005г., и Общество создавалось для работы по агентским договорам со страховыми компаниями, в частности с ОАО «АльфаСтрахование», также Истец работает со страховыми компаниями АО «СОГАЗ» с 2009 года и «Страховая Компания ПАРИ» с 2010 года, истец применяет упрощенную систему налогообложения (далее - УСН) равную 6%, так как объектом налогообложения являются доходы организации; доход Истца с каждого агентского договора составляет 3 000 руб.; за 2015 год вознаграждение агента по договорам составило 1 701 000 руб., размер налоговых платежей составил 102 060,00 руб. , что составляет 6% от дохода истца; налоговые платежи проведены своевременно и в полном объеме, претензий от налогового органа в адрес Истца не поступало; истец не скрывает свои доходы и отсутствуют основания считать Истца легализующим (отмывающим) доходы, полученные преступным путем и тем более финансирующим терроризм; за весь период деятельности не было претензий к деятельности ООО «Релакс» и к полноте и своевременности уплаты налогов ни со стороны банков, ни со стороны ФНС; в материалах дела имеется письменное пояснение Истца по характеру финансово-хозяйственной деятельности ООО «Релакс», налоговые декларации и бухгалтерская отчетность за 2012-2015г., бухгалтерская справка по расчету налога уплачиваемого в связи с применением УСН за 2015 г. (в виде таблицы);

Суд апелляционной инстанции установил также, то на постоянной основе в ООО «Релакс» работают два человека генеральный директор Воробьев В.Н., который является единственным участником Общества и мастер-приемщик Карпов Д.В.; согласно решению единственного участника ООО «Релакс» от 31.03.2015г. № 15 с 01.04.2015 года заработная плата генеральному директору не начисляется, а производится ежегодная выплата дивидендов в размере 5% от чистой прибыли, оставшейся в распоряжении Общества, выплата дивидендов производится в период с 01.04.по 31.12.года следующего за отчетным; 01.04.2013 года был заключен трудовой договор № 2/13 с Карповым Д.В.,

который был принят на должность мастера-приемщика, работа по данному договору для Карпова Д.В. является работой по совместительству и в согласно п. 3.1. трудового договора работнику установлена продолжительность рабочего времени - 10 часов в неделю, что составляет 25% нормальной продолжительности рабочего времени, а в соответствии с п. 4.2. трудового договора Карпову Д.В. за выполнение трудовой функции устанавливается должностной оклад в размере 6 000 рублей в месяц, что составляет 25% полной ставки согласно штатному расписанию; с объемом работ в ООО «Релакс» в полной мере справляются два работника, и нет ни экономических, ни практических оснований увеличивать штат работников.

Суд апелляционной инстанции в своем Постановлении также указал, что в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции ответчик сообщил, что истец не включен в перечень лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской, террористической деятельности, отсутствует решение уполномоченного органа о блокировке денежных средств.

Вышеуказанные обстоятельства и документы истца ответчиком опровергнуты и оспорены в надлежащем порядке не были.

При реализации правил внутреннего контроля в случае, если операция, проводимая по банковскому счету клиента, квалифицируется банком в качестве операции, попадающей под какой-либо из критериев, перечисленных в п. 2 ст. 7 Федерального закона № 115-ФЗ и соответственно, являющихся основаниями для документального фиксирования информации, банк вправе запросить у клиента представления не только документов, выступающих формальным основанием для совершения такой операции по счету, но и документов по всем связанным с ней операциям также иной необходимой информации, позволяющей банку выяснить цели и характер рассматриваемых операций, в том числе документов, подтверждающих источники поступления денежных средств на счет клиента, что согласуется с разъяснениями ЦБ РФ, изложенными в письме от 03.09.2008 г. № 11 1-Т.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции установил, что Банк не воспользовался своим правом и никакие документы у ООО «Релакс» не

запросил, а иное в суде не доказано, поскольку в соответствии с п. 13 ст. 7 Федерального закона № 115 -ФЗ, банк обязан документально фиксировать и представлять в уполномоченный орган сведения обо всех случаях отказа от проведения операций по основаниям, указанным в п. 11 ст. 7 Федерального закона № 115-ФЗ, в срок не позднее рабочего дня, следующего за днем принятия решения об отказе от проведения операции, а в соответствии со ст. 8 Федерального закона № 115-ФЗ, уполномоченный орган принимает решение о приостановлении операций, направлении материалов в правоохранительные органы.

Судам не представлены сведения о том, что банк направлял в адрес Истца запрос о представлении документов являющихся основанием для совершения операций по счету, документов, позволяющих банку выяснить цели и характер рассматриваемых операций и что информация об отказе в осуществлении операций направлена в уполномоченный орган.

Исходя из вышеустановленных обстоятельств, суд апелляционной инстанции правомерно посчитал, что судом первой инстанции были неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а выводы суда первой инстанции противоречат фактическим обстоятельствам и представленным документам.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда апелляционной инстанции, что при установленных фактических обстоятельствах дела и представленных истцом и ответчиком доказательствах, у ответчика отсутствовали фактические основания для не обслуживания банковского расчетного счета № 40702810100000162233 ООО «Релакс» и для отказа в выполнении распоряжений клиента, не проведения кассовых расчетных операций и блокировки системы «Банк-клиент Онлайн».

На основании вышеизложенного, судебная коллегия суда кассационной инстанции приходит к выводу, что указанные в кассационной жалобе доводы не опровергают законность и обоснованность принятого по делу судебного акта.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судом апелляционной инстанции при принятии обжалуемого



судебного акта. Каких – либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятого по делу постановления.

Доводы кассационной жалобы не опровергают правильности выводов суда апелляционной инстанции, а свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными судом обстоятельствами и оценкой доказательств, и, по существу, направлены на их переоценку. Переоценка доказательств и установление новых обстоятельств находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч.ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судами, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (ч. 2 ст. 287 АПК РФ).

Судом апелляционной инстанции правильно применены нормы материального права, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Иная оценка заявителем установленных судом апелляционной инстанции фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены постановления в соответствии с частью 4

статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не нарушены.

Таким образом, на основании вышеизложенного, суд кассационной инстанции считает, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 декабря 2016 года по делу №А40-33535/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.Л.Зенькова

Судьи:

В.Я.Голобородько

Л.В.Михайлова