

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-34111/2015

06 июля 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июля 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 06 июля 2016 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Леоновой О.В., судей Айбатулина К.К. и Бабаевой О.В., в отсутствие в судебном заседании истца – индивидуального предпринимателя Коваленко Константина Викторовича (ИНН 614006725902, ОГРНИП 304616302000021), ответчика – открытого акционерного общества «Коммерческий банк "Центр-инвест"» (ИНН 6163011391, ОГРН 1026100001949), извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Коммерческий банк "Центр-инвест"» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 03.03.2016 (судья Новожилова М.А.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2016 (судьи Величко М.Г., Баранова Ю.И., Пономарева И.В.) по делу № А53-34111/2015, установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Коваленко К.В. (далее – предприниматель) обратился в арбитражный суд с иском к ОАО «Коммерческий банк "Центр-инвест"» (далее – банк), в котором просил обязать банк исполнить платежное поручение от 04.12.2015 № 1013 на 400 тыс. рублей и взыскать 1421 рубль 44 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами с 04.12.2015 по 18.12.2015.

Решением от 03.03.2016, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 27.04.2016, суд обязал банк исполнить платежное поручение предпринимателя от 04.12.2015 № 1013 на 400 тыс. рублей; с банка в пользу предпринимателя взыскано 915 рублей 33 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами с 09.12.2015 по 18.12.2015 и 6 тыс. рублей расходов по уплате государственной пошлины; в остальной части в иске отказано. Судебные акты

мотивированы тем, что банк неправомерно ограничил право предпринимателя по распоряжению денежными средствами.

В кассационной жалобе банк просит отменить судебные акты и отказать в иске. По мнению заявителя, законодательство не обязывает банк информировать клиента о проводимых мерах, направленных на противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Истцу устно было отказано о проведении операции по платежному поручению от 04.12.2015 № 1013, что соответствует нормам Положения о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, утвержденного Банком России от 02.03.2012 № 375-П. Банк действовал в рамках возложенных на него Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ) публично-правовых обязанностей по осуществлению контроля за расчетными операциями, поэтому он не может быть привлечен к ответственности за неисполнение поручения клиента в порядке статьи 856 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Письма банка от 04.12.2015 № К-177 и К-375, от 07.12.2015 № 484, от 08.12.2015 № 487 о представлении документов подтверждают реализацию банком прав, возложенных на него пунктом 11 статьи 7 Закона № 115-ФЗ. Операции предпринимателя имеет признаки необычной сделки. Суды незаконно взыскали с банка проценты за пользование чужими денежными средствами, так как банк действовал правомерно (пункт 12 статьи 7 Закона № 115-ФЗ), денежные средства предпринимателя в собственность банка не поступали и он не был лишен возможности проводить другие операции по счету и распоряжаться денежными средствами. Суды, взыскав проценты, самостоятельно изменили основание иска, поскольку предприниматель не заявлял требования о взыскании неустойки по правилам статьи 856 ГК РФ.

В отзыве на кассационную жалобу предприниматель просит отказать в ее удовлетворении, указывая, что выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, банк исполнил решение суда.

Предприниматель заявил ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие, которое надлежит удовлетворить.

Изучив материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что судебные акты следует оставить без изменения.

Как видно из материалов дела, 10.03.2005 предприниматель (клиент) и банк заключили договор банковского счета (договор на расчетно-кассовое обслуживание)

от 10.03.2005 № 17818/3134, по условиям которого клиенту открыт расчетный счет № 40802810100000003134. Согласно пункту 2.4 договора банк обязуется зачислять поступившие на счет клиента и перечислять со счета клиента по его распоряжению денежные средства не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа.

02 декабря 2015 года предприниматель через сервис «Центр-инвест»-клиент (on-line) отправил платежное поручение № 1008 на 400 тыс. рублей с назначением платежа «Перечисление собственных денежных средств, полученных от предпринимательской деятельности, на карту Коваленко К.В»; получатель Коваленко Константин Викторович по карте Сбербанка. Поскольку банк присвоил платежному поручению статус «Ваш запрос не может быть обработан», истец направил в банк аналогичное платежное поручение от 04.12.2015 № 1013 на бумажном носителе, которое согласно отметке банк принял 07.12.2015.

В письме от 30.11.2015 на запрос банка о правовых основаниях распоряжения денежными средствами, находящимися на расчетном счете истца, предприниматель пояснил, что с 2004 года является арбитражным управляющим; денежные средства, поступившие на счет, получены за исполнение обязанностей временного и конкурсного управляющего в процедурах банкротства должников; размер ежемесячного вознаграждения утвержден судебными актами. Предприниматель в письме указал судебные дела, а также присужденные ему вознаграждения.

В письме от 04.12.2015 № К-177 предприниматель пояснил, что в соответствии со справкой № 54131 о состоянии расчетов по налогам и сборам по состоянию на 28.10.2015 у него по КБК 182105011010000110 (налог, взимаемый с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы) значится переплата в сумме 57 700 рублей; налоговая база за 2015 год еще не исчислена; декларация будет сдана и налоги за 2015 год согласно статье 229 Налогового кодекса Российской Федерации будут уплачены не позднее 30 апреля года, следующего за отчетным.

В письме от 07.12.2015 № 485 банк запросил у предпринимателя декларацию 4-НДФЛ за 2015 год и пояснения относительно отсутствия платежей по НДФЛ за 2015 год.

В письме от 07.12.2015 № К-178 предприниматель проинформировал банк, что считает нецелесообразным уплачивать авансовые платежи с доходов при упрощенной системе налогообложения и НДФЛ до получения разъяснений налогового органа в силу статьи 21 Налогового кодекса Российской Федерации, так как аванс по налогу является промежуточным платежом, который перечисляется внутри налогового периода.

11 декабря 2015 года предприниматель направил банку запрос № К-179 о предоставлении пояснений о причинах неисполнения платежного поручения от 04.12.2015 № 1013 на 400 тыс. рублей, который банк оставил без ответа.

Полагая, что действия банка по неисполнению платежного поручения от 04.12.2015 № 1013 являются незаконными, предприниматель обратился с иском в суд.

В суде первой инстанции представитель банка пояснил, что сотрудники банка установили факт систематического совершения предпринимателем, занимающимся деятельностью арбитражного управляющего, операций по переводу денежных средств со своего счета в виде дохода от предпринимательской деятельности на счет пластиковой карты без уплаты им во II и III кварталах 2015 года авансовых платежей по налогу на доходы за 2015 год с сумм полученного дохода. Предприниматель не представил банку информацию о намерении уплачивать налог по ставке 13%, декларацию по налогу на 2015 год, оплату квартальных авансовых платежей или документы, подтверждающие освобождение клиента от уплаты указанных платежей. Общая сумма перечислений предпринимательского дохода со счета истца на счет его пластиковой карты за II квартал 2015 года составила 1 030 тыс. рублей, налог с этой суммы составляет 133 тыс. рублей (13%).

Согласно статье 858 ГК РФ ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом. В соответствии с пунктом 3 статьи 845 ГК РФ банк не вправе определять и контролировать направление и использование денежных средств и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета, ограничения его права распоряжаться денежными средствами по его усмотрению.

Пункт 2 статьи 7 Закона № 115-ФЗ, определяющей права и обязанности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, предусматривает, что названные организации обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля, назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля, а также принимать иные внутренние организационные меры в указанных целях; документально фиксировать информацию, полученную в результате реализации указанных правил, и сохранять ее конфиденциальный характер.

В положении Банка России от 02.03.2012 № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации

(отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Положение № 375-П) указаны признаки, используемые кредитными организациями для квалификации операций в качестве сомнительных. Закон № 115-ФЗ и Положение № 375-П не устанавливают сумму таких операций, поэтому кредитная организация в каждом конкретном случае определяет ее самостоятельно.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на банк возложена обязанность по доказыванию того, что совершаемые клиентом перечисления (как сделки) противоречат закону, то есть имеют запутанный или необычный характер, явного несоответствия операций, проводимых клиентом с участием кредитной организации, общепринятой рыночной практике совершения операций.

По смыслу статьи 7 Закона № 115-ФЗ клиент банка обязан представить документы, необходимые для его идентификации и фиксации информации, содержащей сведения о совершаемой операции, а банк вправе отказать в проведении операции клиента в случае наличия обоснованных сомнений по поводу отнесения сделки клиента к операции, связанной с легализацией доходов, полученных преступным путем (пункты 1 и 7).

Суды, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, пришли к правильному выводу о том, что у банка отсутствовали основания для отказа в исполнении спорного платежного поручения и удовлетворили иск.

Суды установили, что банк в нарушение абзаца 4 статьи 4 Закона № 115-ФЗ не проинформировал предпринимателя об отказе в исполнении платежного поручения от 04.12.2015 № 1013. В судебных заседаниях в обоснование отказа в исполнении поручения банк сослался на задолженность предпринимателя по уплате налогов, однако истец в письме от 04.12.2015 № К-177 сообщил банку не только на отсутствие задолженности, но и переплате по налогу (57 700 рублей), а также об обязанности уплатить налог не позднее 30 апреля 2016 года.

Суды правомерно отклонили ссылку банка на наличие у спорной операции признаков необычной сделки (код 1101), на явное несоответствие операций, проводимых клиентом с участием кредитной организации, общепринятой рыночной практике совершения операций (код 1113). Предприниматель на запросы банка относительно проводимых операций представил исчерпывающую информацию (письма от 30.11.2015 № К-175, от 04.12.2015 № К-177, от 07.12.2015 № К-178), согласно которой он, являясь арбитражным управляющим, получил денежные средства в качестве вознаграждения.

Доводы банка о том, что суды незаконно взыскали с него проценты за пользование чужими денежными средствами, поскольку ответчик действовал правомерно (пункт 12

статьи 7 Закона № 115-ФЗ), предприниматель мог проводить другие операции по счету и распоряжаться денежными средствами; суды самостоятельно изменили основание иска, несостоятельны.

Действительно в силу пункта 12 статьи 7 Закона № 115-ФЗ приостановление операций в соответствии с пунктом 10 статьи 7 Закона № 115-ФЗ и отказ от выполнения операций в соответствии с пунктом 11 не являются основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, за нарушение условий соответствующих договоров. Согласно пункту 10 статьи 7 Закона № 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, по которой не представлены документы, необходимые для фиксации информации в соответствии с положениями названного закона, а также в случае, если в результате реализации правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Предприниматель в письмах пояснил, что является арбитражным управляющим, получившим вознаграждение в рамках судебных дел с указанием номеров дел и суммы вознаграждения, имеется переплата по налогу, срок уплаты которого – до 30.04.2016, а доказательства, подтверждающие наличие оснований, предусмотренных пунктом 11 статьи 7 Закона № 115-ФЗ и позволяющие банку отказать в исполнении спорного платежного поручения, отсутствуют.

Суды, руководствуясь статьями 395, 856 ГК РФ, пунктами 20 и 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», пунктом 2.4 договора на расчетно-кассовое обслуживание с учетом представления предпринимателем информации в отношении спорной суммы (письма от 30.11.2015 № К-175, от 04.12.2015 № К-177, от 07.12.2015 № К-178), правомерно взыскали проценты с 09.12.2015, удовлетворив требование, заявленное истцом.

Основания для изменения или отмены решения и постановления, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 03.03.2016 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2016 по делу № А53-34111/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.В. Леонова

Судьи

К.К. Айбатулин

О.В. Бабаева