



Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
« 31 » января 2003 г.

№ А56- 38220\02

в составе:

судьи: Алешкевича О.А.

при ведении протокола судебного заседания судьей Алешкевичем О.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Пудож – Вуд»

к ИМНС РФ по Центральному району г.Санкт-Петербурга

о признании недействительным решения и о возмещении НДС

при участии в заседании:

от истца: Болтенковой И.В.- гл. бухг. Дов. от 28.01.03г. № 5; Тютиной Е.В.- юр. Дов. от 13.01.03г. № 3

от ответчика: Роговой Т.Ю.- юр. Дов. от 15.12.02г. № 04-05\19275

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Пудож-Вуд» (далее – ООО, истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о признании недействительным решения инспекции Министерства по налогам и сборам Российской Федерации по Центральному району Санкт-Петербурга (далее – ИМНС, ответчик) от 18.10.02 г. № 44-65 и об обязании ИМНС возместить налог на добавленную стоимость (далее – НДС) за июнь 2002 года путем возврата 2 012 986 руб.

При рассмотрении дела представитель ООО иск поддержал, представитель ИМНС просил в иске отказать по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление, а также в связи с нарушением истцом налогового законодательства в части требований, предъявляемых к документам в обоснование налоговых вычетов.

Оценив доводы сторон в совокупности с письменными доказательствами, суд установил следующее.

22.07.02 г. ООО представило в ИМНС налоговую декларацию по НДС по налоговой ставке 0% за июнь 2002 года и документы, предусмотренные пунктом 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

По результатам камеральной налоговой проверки указанных документов налоговым органом вынесено решение от 18.10.02 г. № 44-65, которым ООО отказано в возмещении 2 012 986 руб. НДС.

Основанием к вынесению решения послужило отсутствие доказательств перечисления в бюджет НДС поставщиками истца.

Арбитражный суд находит, что решение не соответствует требованиям налогового законодательства, однако иск не подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Право налогоплательщика на возмещение НДС из бюджета, а также условия реализации этого права установлены статьей 176 НК РФ.

В соответствии с пунктом 4 статьи 176 НК РФ суммы, предусмотренные статьей 171 НК РФ, в отношении операций по реализации товаров (работ, услуг), установленных подпунктами 1-6 пункта 1 статьи 164 НК РФ, а также суммы налога, исчисленные и уплаченные в соответствии с пунктом 6 статьи 166 НК РФ, подлежат возмещению путем зачета (возврата) на основании отдельной налоговой декларации, указанной в пункте 7 статьи 164 НК РФ, и документов, предусмотренных статьей 165 названного Кодекса. Возмещение производится не позднее трех месяцев, считая со дня представления налогоплательщиком отдельной налоговой декларации и документов, предусмотренных статьей 165 НК РФ.

Таким образом, для реализации права на возмещение НДС налогоплательщик обязан представить в налоговый орган налоговую декларацию по налоговой ставке 0% и документы, предусмотренные статьей 165 НК РФ, на основании которых не позднее трех месяцев производится возмещение налога. В течение этого срока налоговый орган, в соответствии с пунктом 4 статьи 176 НК РФ, должен проверить обоснованность применения налоговой ставки 0% и налоговых вычетов, после чего принять решение о возмещении путем зачета или возврата соответствующих сумм либо об отказе (полностью или частично) в возмещении. При этом, согласно пункту 2 статьи 171 НК РФ, вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации либо уплаченные им при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации.

Следовательно, право налогоплательщика на возмещение НДС при экспорте товаров (работ, услуг) при представлении в налоговый орган отдельной налоговой декларации по налоговой ставке 0% обусловлено фактом уплаты им сумм НДС поставщикам при оплате товаров (работ, услуг), фактом реального экспорта этих товаров (работ, услуг) и представлением документов, указанных в статье 165 НК РФ.

Названными нормами право налогоплательщика на возмещение НДС не связывается с фактическим внесением сумм налога в бюджет поставщиками экспортаемых товаров (работ, услуг), которые являются самостоятельными налогоплательщиками, и не устанавливается обязанность экспортёра подтвердить эти обстоятельства при предъявлении НДС к возмещению.

Налоговому органу пунктом 4 статьи 176 НК РФ отведен трехмесячный срок на возмещение налогоплательщику НДС со дня представления им отдельной налоговой декларации по налоговой ставке 0% и соответствующих документов, а не с момента поступления в бюджет сумм налога, уплаченных поставщикам товаров (работ, услуг).

Кроме того, в силу статей 32, 82 и 87 НК РФ на налоговые органы возложена обязанность осуществлять налоговый контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах. В случае выявления при проведении налоговых проверок, в том числе – встречных, фактов неисполнения обязанности по уплате налога поставщиками и производителями экспортированных товаров, которые являются самостоятельными налогоплательщиками, налоговые органы вправе в порядке статей 45, 46 и 47 НК РФ решить вопрос о принудительном исполнении этой обязанности и тем самым обеспечить формирование в бюджете источник для возмещения сумм НДС, уплаченных при экспорте товаров (работ, услуг), и реализацию прав экспортёра, предусмотренных пунктом 4 статьи 176 НК РФ.

При указанных обстоятельствах обжалуемый ненормативный акт вынесен в нарушение статей 165, 171, 176 НК РФ.

Между тем, недействительным может быть признан ненормативный правовой акт, не соответствующий закону, иным нормативным правовым актам и нарушающий права налогоплательщика. При этом, судебной защите подлежит не предполагаемое, а действительное право. Арбитражный суд находит, что ООО не подтвердило свое право на возмещение НДС за июнь 2002 года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 165 НК РФ при реализации товаров, предусмотренных подпунктом 1 пункта 1 статьи 164 названного Кодекса, для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0% и налоговых вычетов в налоговые органы представляются: контракт (копия контракта) налогоплательщика с иностранным лицом на поставку товара (припасов) за пределы таможенной территории Российской Федерации; выписка банка (копия выписки), подтверждающая фактическое поступление выручки от иностранного лица – покупателя указанного товара (припасов) на счет налогоплательщика в российском банке; грузовая таможенная декларация (её копия) с отметками российского таможенного органа, осуществившего выпуск товаров в режиме экспорта, и российского таможенного органа, в регионе деятельности которого находится пункт пропуска, через который товар был вывезен за пределы таможенной территории Российской Федерации (далее – пограничный таможенный орган); копии транспортных, товаросопроводительных и (или) иных документов с отметками пограничных таможенных органов, подтверждающих вывоз товаров за пределы территории Российской Федерации.

Таким образом, в подтверждение обоснованности применения налоговой ставки 0% и налоговых вычетов налогоплательщик обязан представить в налоговый орган контракт (копию контракта), в котором должна содержаться информация об условиях поставки, о сроках, цене, виде продукции; выписку банка (её копию), подтверждающую фактическое поступление выручки от иностранного лица – покупателя экспортированного товара на счет налогоплательщика в российском банке; копию коносамента на перевозку экспортируемого товара при вывозе товаров в таможенном режиме экспортации судами через морские порты.

Из материалов дела усматривается, что истец представил в налоговый орган копию контракта с Фирмой SOLID N.V., Бельгия от 24.04.02 г. № 2002/1, а также выписку из российского банка о поступлении на счет истца 401 868, 15 долларов США. Однако, как следует из заявления на перевод от 27.06.02 г. № 6, принятому банком к исполнению, указанные валютные средства поступили истцу не от иностранного лица – покупателя экспортированного товара, а от Фирмы VAGASIS TRADING LIMITED, NICOSIA, CYPRUS, со счета, открытого в том же банке, во исполнение иного контракта – от 20.05.02 г. № 2002/1.

Следовательно, ООО, в нарушение подпункта 2 пункта 1 статьи 165 НК РФ, не представило в налоговый орган доказательств, подтверждающих фактическое поступление выручки от иностранного лица – покупателя экспортированного товара – Фирмы SOLID N.V., Бельгия. Между тем, исходя из требований подпункта 1 пункта 164 и подпункта 2 пункта 1 статьи 165 НК РФ, а также пункта 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность по доказыванию обоснованности применения налоговой ставки 0% и налоговых вычетов возложена на налогоплательщика.

Доводы истца о том, что в заявлении на перевод от 27.06.02 г. № 6 неправильное указание реквизитов контракта допущено по вине плательщика, а валютная выручка идентифицирована ООО как поступившая по контракту от 24.04.02 г. № 2002/1, не могут повлиять на существование принимаемого решения, поскольку условие контракта от 24.04.02 г. № 2002/1 о возможности оплаты товара третьими лицами противоречит действующему законодательству. В соответствии с пунктом 1 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. Поскольку Налоговым кодексом Российской Федерации установлен определенный порядок подтверждения налогоплательщиком своего права на получение возмещения, к данным отношениям приведенная норма гражданского законодательства неприменима (пункт 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, налоговый орган указывает на непредставление истцом дополнительного соглашения от 29.04.02 г. № 1 к контракту от 29.04.02 г., а также коносамента. Из реестра документов, поданных истцом в ИМНС, усматривается, что дополнительное соглашение от 29.04.02 г.

№ 1 не представлялось, а также была представлена лишь часть коносамента на одном листе. Данные обстоятельства ООО не опровергнуты.

Согласно указанному дополнительному соглашению к контракту стороны изменили условия поставки – порт отгрузки Пудож был заменен на порт отгрузки Шала (Пудожский район, Республика Карелия). Информация об условиях поставки является одним из существенных элементов контракта и должна быть безусловно представлена налоговому органу, равно как и коносамент в полном объеме.

Таким образом, обжалуемым решением ИМНС от 18.10.02 г. № 44-65 права истца не нарушены, поскольку ООО не подтвердило обоснованность применения налоговых вычетов и свое право на возмещение 2 012 986 руб. НДС за июнь 2002 года. Следовательно, заявленные требования о признании недействительным указанного решения и об обязании налогового органа возместить НДС необоснованы и удовлетворению не подлежат.

Судебные расходы подлежат распределению в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Алешкевич О.А.

