Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
http://www.spb.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Санкт-Петербург
30 сентября 2016 года ***Дело № А56-15107/2016***

Резолютивная часть решения объявлена 28 сентября 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 30 сентября 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Варениковой А.О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ивановой Н.Н.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: общество с ограниченной ответственностью «Топ Групп» (адрес: Россия 192019, Санкт-Петербург, Мельничная,18, ОГРН: 1107847148958);
ответчик: общество с ограниченной ответственностью «Терминал Волковский» (адрес: Россия 192102, Санкт-Петербург, ул.Салова д.37, ОГРН:);
о взыскании неосновательного обогащения
при участии
- от истца: Сибирякова С.Г. (доверенность от 26.07.2016),
- от ответчика: Рогова Т.Ю. (доверенность от 28.04.2016),

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Топ Групп» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Терминал Волковский» (далее – ответчик) о взыскании 64 843,76 руб. неосновательного обогащения.

Определением суда от 20.04.2016 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

В связи с получением отзыва ответчика необходимостью исследования дополнительных обстоятельств, определением от 20.06.2016 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования и пояснил, что между ним и ответчиком существовал договор транспортной экспедиции. Однако счета, выставленные в рамках названного договора за январь и февраль 2016 года, были оплачены истцом ошибочно, поскольку услуги на сумму, указанную в счетах ответчиком не оказывались.

Ответчик, возражая относительно предъявленного требования, ссылается на оказание услуг на спорную сумму и отсутствие какой-либо задолженности перед истцом.

Заслушав пояснения сторон, рассмотрев представленные оказательства, суд установил следующее.

Между истцом и ответчиком 11.11.2014 заключен договор транспортной экспедиции №11/11-054, в соответствии с которым экспедитор (ответчик) обязался выполнить в интересах клиента (истца) и за его счет согласованный перечень услуг/работ, связанных с транспортно-экспедиционным обслуживанием грузов клиента, включая выполнение работ по организации хранения и хранению.

Как указывает истец, в рамках названного договора в январе и феврале 2016 года ему были выставлены счета на оплату услуг, фактически не оказанных. В результате ошибочного перечисления денежных средств по таким счетам у ответчика возникло неосновательное обогащение в размере 64 843,76 руб., добровольно возвратить которое ответчик отказался, что и послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Согласно положениям статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в редакции, действующей на момент заключения договора, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно статье 801 ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

В качестве дополнительных услуг договором транспортной экспедиции может быть предусмотрено осуществление таких необходимых для доставки груза операций, как получение требующихся для экспорта или импорта документов, выполнение таможенных и иных формальностей, проверка количества и состояния груза, его погрузка и выгрузка, уплата пошлин, сборов и других расходов, возлагаемых на клиента, хранение груза, его получение в пункте назначения, а также выполнение иных операций и услуг, предусмотренных договором.

Условия выполнения договора транспортной экспедиции определяются соглашением сторон, если иное не установлено законом о транспортно-экспедиционной деятельности, другими законами или иными правовыми актами.

В силу 1 пункта статьи 5 Федерального закона от 30.06.2003 №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» (далее - Закон N 87-ФЗ) клиент обязан своевременно представить экспедитору полную, точную и достоверную информацию о свойствах груза, об условиях его перевозки и иную информацию, необходимую для исполнения экспедитором обязанностей, предусмотренных договором транспортной экспедиции, и документы, необходимые для осуществления таможенного, санитарного контроля, других видов государственного контроля.

Пунктом 2 статьи 5 Закона №87-ФЗ установлено, что клиент в порядке, предусмотренном договором транспортной экспедиции, обязан уплатить причитающееся экспедитору вознаграждение, а также возместить понесенные им в интересах клиента расходы.

Судом установлено, что между сторонами был заключен договор транспортной экспедиции от 11.11.2014. При этом из пояснений сторон следует, что, несмотря на указание в пункте 2.1 договора о том, что договор действует до 31.12.2014, по истечении

срока действия договора взаимоотношения сторон в рамках указанного договора продолжались и все действия, связанные с транспортно-экспедиционным обслуживанием грузов истца стороны рассматривали как действия, осуществляемые в рамках названного договора.

Ответчик выставил истцу счета на оплату транспортно-экспедиторских услуг по организации обработки груза за январь 2016 года от 31.01.2016 №2/023 на сумму 33 448,73 руб. и за февраль 2016 года от 26.02.2016 №2/041 на сумму 31 395,03 руб. Указанные счета оплачены истцом без возражений.

Однако в последующем истец посчитал произведенные оплаты необоснованными, ссылаясь на то, что услуги по договору в январе и феврале 2016 года ему фактически не оплачивались.

При этом истец указывает, что в соответствии с положениями договора оказание услуг осуществляется на основании поручения экспедитору, которое должно составляться по определенной форме, приложенной к договору; выполнение работ подтверждается актом выполненных работ, который в силу пункта 4.5 договора является основанием для оплаты. Такие акты истцу не передавались и последним не подписывались.

Действительно, пунктом 3.1.1. договора предусмотрена обязанность Клиента направлять поручение экспедитору по форме, предусмотренной договором, и указано, что письменная форма считается соблюденной в случае направления образа поручения (скана) посредством электронной почты. В поручении Клиент указывает следующие сведения: перечень услуг, сведения о грузе, детали транспортировки, время отправки и прибытия груза, и другую необходимую информацию.

Таким образом, договор предусматривает выполнение Экспедитором транспортно-экспедиционного обслуживания грузов Клиента на основании заявок последнего. При этом соблюдение формы поручения, направляемого экспедитору, является обязанностью самого Клиента, но не экспедитора. В то же время, условия договора не содержат положений, обязывающих экспедитора отказаться от исполнения договора в случае направления Клиентом заявке не по установленной форме, если в ней содержится вся необходимая информация для исполнения поручения.

Ответчиком в материалы дела представлена электронная переписка сторон, ведение которой допускается условиями договора, из которой следует, что 06.01.2016 экспедитору от Клиента поступила по электронной почте заявка на отгрузку холодильной витрины и ящика комплектации к витрине с указанием времени отгрузки и водителя, которому необходимо отгрузить товар. 22.01.2016 поступила заявка на прием груза: ларей «Amsterdam», суперструктуры к ларям. В заявке также была указана дата отгрузки и данные водителя. 26.02.2016 и 29.02.2016 также поступила заявка на погрузку груза с указанием даты и времени отгрузки и данных водителя. Помимо этого, ответчиком представлена копия транспортной накладной от 01.03.2016, из которой следует, что холодильное оборудование, заявка на погрузку которого поступила ответчику от истца 29.02.2016, было отгружено в указанный в заявке срок – 01.03.206 водителю Павлову И.В. на машину с государственным номером С034МЕ98, что полностью соответствует тексту заявки.

Все перечисленные заявки поступили ответчику с домена истца. Более того, ответчиком представлены в материалы дела ранее поступавшие заявки, выполнение работ по которым истцом не оспаривается, поданные абсолютно в таком же виде, что и оспариваемые, с тех же электронных адресов. Причем, как пояснил представитель ответчика, в течение всего срока действия договора заявки подавались именно в таком виде. Доказательств обратного суду не представлено.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что направление заявки по электронной почте без соблюдения установленной формы – это обычная практика для

исполнения договора, заключенного между сторонами, и в январе – феврале 2016 года истец направлял ответчику заявки на транспортно-экспедиционное обслуживание.

Также ответчиком представлены суду копии интернет страниц, подтверждающих направление на почту лиц, от которых поступали заявки, актов выполненных работ, счетов и счетов-фактур. При этом документы за январь были направлены ответчику 02.02.2016, документы за февраль – 26.02.2016.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ответчиком соблюдены условия договора и Клиенту направлены для оплаты все документы, предусмотренные договором.

Возражений относительно объема услуг, указанных в акте, истцом ответчику не направлялось, счета оплачены, что свидетельствует о признании истцом факта оказания услуг.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что в январе – феврале 2016 года ответчиком были оказаны истцу услуги на спорную сумму, в связи с чем каких-либо основания для взыскания заявленной суммы с ответчика не имеется.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья Вареникова А.О.