дело № 2- 1391/17

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

06 июля 2017 года город Георгиевск

Георгиевский городской суд Ставропольского края в составе:

председательствующего - судьи Курбановой Ю.В.,

при секретаре - Семеновой О.С.,

с участием представителя истца - старшего помощника Георгиевского межрайонного прокурора Ставропольского края Скалеух С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению прокурора г. Пятигорска Ставропольского края в защиту интересов Российской Федерации к Троицкому Андрею Петровичу о взыскании материального ущерба, причиненного преступлением,

УСТАНОВИЛ:

Прокурор г. Пятигорска Ставропольского края в защиту интересов Российской Федерации обратился в суд с иском к Троицкому А.П. о взыскании в доход федерального бюджета Российской Федерации материального ущерба, причиненного преступлением в сумме 5663 412 рублей.

В обоснование заявленных требований истец указал, что Троицкий А.П. совершил умышленные действия, направленные на уклонение от уплаты налогов с организации, в крупном размере, путем включения в налоговые декларации заведомо ложных сведений, при следующих обстоятельствах.

14 июня 2001 года ООО «Стандарт-А» зарегистрировано инспекцией Федеральной налоговой службы России по г. Пятигорску Ставропольского края, и состоит на налоговом учете в этой же инспекции (ИНН 263206241).

В соответствии с требованиями ст. 57 Конституции РФ, ст. 6 Федерального закона РФ «О бухгалтерском учете» № 129-ФЗ от 21 ноября 1996 года, ст.ст. 23, 45, 58,143 Налогового кодекса РФ Троицкий А.П., будучи директорам ООО «Стандарт-А», имеющее юридический адрес: <адрес>, назначенный приказом № от ДД.ММ.ГГГГ на должность директора ООО «Стандарт-А», являлся ответственным за организацию и осуществление финансово­хозяйственной деятельности указанного общества, за соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, и был обязан исчислять и в полном объеме уплачивать законно установленные налоги и сборы, вести в установленном порядке учет своих доходов (расходов) и объектов налогообложения, представлять в налоговый орган по месту учета в установленном порядке налоговые декларации по тем налогам, которые он обязан уплачивать, самостоятельно исполнять обязанность по уплате налога.

В соответствии со ст. ст. 143, 146 Налогового кодекса РФ ООО «Стандарт-А», являлось плательщиком налога на добавленную стоимость в сроки, установленные п. 5 ст. 174

Налогового кодекса РФ было обязано представлять в ИФНС России по г. Пятигорску Ставропольского края, налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость (НДС), содержащие полные и достоверные сведения, исчислять и уплачивать в полном объёме налог на добавленную стоимость за соответствующие налоговые периоды 1,2,3,4 кварталы 2014 года.

В соответствии с п. 5 ст. 174 НК РФ декларация по НДС налогоплательщиками должна представляться в срок не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом. Налоговый период по НДС, согласно ст. 163 НК РФ, установлен как квартал.

В период с 01 июля 2014 года по 30 сентября 2014 года ООО «Стандарт-А» осуществляло деятельность в сфере приобретения и реализации сельскохозяйственной продукции.

Троицкий А.П., будучи директором ООО «Стандарт-А», действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий и желая их наступление, из корыстных побуждений, с целью уклонение от уплаты налогов с организации в крупном размере, путем включения в налоговые декларации заведомо ложных сведений, в период с 01 июля 2014 года по 30 сентября 2014 года внес не соответствующие действительности сведения в налоговые декларации по НДС за 3 квартал 2014 года, а именно в строку «налоговая база», в строку «сумма НДС», в строку «общая сумма НДС, подлежащая вычету» по налогу, подлежащему уплате в бюджет, которые 13 ноября 2014 года, представил в ИФНС России по Г. Пятигорску Ставропольского края, и в период с 25 октября 2014 года по 25 декабря 2014 года уклонился от уплаты налога на добавленную стоимость за соответствующий налоговый период в общей сумме 5 663 412 рублей, что составляет 72,4% и в соответствии с примечанием к ст. 199 УК РФ, является крупным размером, тем самым в нарушение требований п. 1 ст. 287 части второй Налогового кодекса РФ не произвел уплату в бюджет.

Таким образом, своими умышленными действиями Троицкий Андрей Петрович совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 199 УК РФ, то есть уклонение от уплаты налогов с организации, путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенное в крупном размере, что подтверждается материалами уголовного дела №

Приговором Пятигорского городского суда Троицкий А.П. признан виновным в совершении уголовного преступления ч. 1 ст. 199 УК РФ с назначением наказания в виде в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

Статьей 1064 Гражданского кодекса РФ предусмотрена обязанность по возмещению в полном объеме вреда, причиненного личности или имуществу гражданина, а также вреда, причиненного имуществу юридического лица, лицом, причинившим такой вред.

В соответствии с п. 24 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 64 от 28 декабря 2006 года «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления» Верховный суд РФ указал на необходимость взыскания ущерба с лица, виновного в его причинении.

Противоправные действия Троицкого А.П. привели к невозможности исполнения организацией собственных обязательств по уплате налогов и сборов в соответствующие бюджеты, что привело к возникновению гражданско-правового обязательства ответчика по возмещению вреда.

Налоговым органом к ООО «Стандарт-А» применялись меры взыскания, предусмотренные налоговым законодательством, однако обществом начисленные налоги в бюджет не оплачены.

Поскольку, несмотря на предпринятые налоговым органом меры, указанная задолженность ООО «Стандарт-А» по НДС осталась непогашенной в результате преступной деятельности директора общества Троицкого А.П., не исполнившего в личных интересах обязанностей налогоплательщика, постольку данными действиями государству причинен ущерб в размере 5663 412 рублей, который подлежит возмещению ответчиком.

В судебном заседании представитель истца - старший помощник Георгиевского межрайонного прокурора Ставропольского края Скалеух С.В. заявленные исковые требования полностью поддержала, просила их удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Троицкий А.П., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в судебное заседание не явился, об уважительности причин своей неявки суду не сообщил, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил, об отложении слушания дела перед судом не ходатайствовал, в связи с чем, в соответствии со ст. 233 ГПК РФ с учетом мнения прокурора, суд полагал возможным рассмотреть дело в его отсутствие по имеющимся в нем доказательствам в порядке заочного судопроизводства.

Представитель третьего лица - ИФНС России по г. Пятигорску Ставропольского края в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении гражданского дела в свое отсутствие.

Выслушав представителя истца Скалеух С.В., исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства, их относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По смыслу ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред рассматривается как всякое умаление охраняемого законом материального и нематериального блага, любые неблагоприятные изменения в охраняемом законом благе, которое может быть как имущественным, так и неимущественным (нематериальным).

Причинение имущественного вреда порождает обязательство между причинителем вреда и потерпевшим, вследствие которого на основании ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 декабря 2006 года № 64 "О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления" (далее - постановление Пленума Верховного Суда РФ № 64), общественная опасность уклонения от уплаты налогов и сборов, то есть умышленное невыполнение конституционной обязанности каждого платить законно установленные налоги и сборы, заключается в не поступлении денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации.

Таким образом, следствием виновного нарушения законодательства о налогах и сборах, ведущего к непоступлению денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации, и, соответственно, ущербу Российской Федерации в виде неполученных бюджетной системой денежных средств, может являться уголовная ответственность того или иного физического лица.

В данном случае, умышленное неисполнение лицом, на которого законом возложена обязанность по перечислению налога в соответствующий бюджет, повлекло причинение ущерба Российской Федерации в виде неполученных бюджетной системой денежных средств.

Из разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 64, следует, что при совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 198, 199, 199.1, 199.2 Уголовного кодекса РФ, истцами по данному гражданскому иску могут выступать налоговые органы или органы прокуратуры, а в качестве гражданского ответчика может быть привлечено физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с законодательством (ст. ст. 1064 и 1068 Гражданского кодекса РФ) несет ответственность за вред, причиненный преступлением (статья 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, по смыслу гражданского законодательства несет ответственность, если при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Таким образом, привлечение физического лица к ответственности за вред, причиненный налоговым преступлением, прямо предусмотрено действующим законодательством.

В силу ч. 4 ст. 61 ГПК РФ, вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Из обстоятельств, установленных вступившим в законную силу приговором Пятигорского городского суда Ставропольского края от 10 февраля 2016 года, следует, что Троицкий А.П. являясь на основании приказа № от ДД.ММ.ГГГГ директором ООО «Стандарт­А», имеющего юридический адрес: <адрес>, являлся ответственным за организацию и осуществление финансово-хозяйственной деятельности указанного общества, за соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, и был обязан исчислять и в полном объеме уплачивать законно установленные налоги и сборы, вести в установленном порядке учет своих доходов (расходов) и объектов налогообложения, представлять в налоговый орган по месту учета в установленном порядке налоговые декларации по тем налогам, которые он обязан уплачивать, самостоятельно исполнять обязанность по уплате налога.

В d1c соответствии со ст. ст. 143, 146 Налогового кодекса РФ ООО «Стандарт-А», являлось плательщиком налога на добавленную стоимость в сроки, установленные п. 5 ст. 174 Налогового кодекса РФ было обязано представлять в ИФНС России по г. Пятигорску Ставропольского края, налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость (НДС), содержащие полные и достоверные сведения, исчислять и уплачивать в полном объёме налог на добавленную стоимость за соответствующие налоговые периоды 1,2,3,4 кварталы 2014 года.

В соответствии с п. 5 ст. 174 НК РФ декларация по НДС налогоплательщиками должна представляться в срок не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом. Налоговый период по НДС, согласно ст. 163 НК РФ, установлен как квартал.

В период с 01 июля 2014 года по 30 сентября 2014 года ООО «Стандарт-А» осуществляло деятельность в сфере приобретения и реализации сельскохозяйственной продукции.

Троицкий А.П., будучи директором ООО «Стандарт-А», действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий и желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью уклонения от уплаты налогов с организации в особо крупном размере, путем включения в налоговые декларации заведомо ложных сведений в период с 01 июля 2014 года по 30 сентября 2014 года внес не соответствующие действительности сведения в налоговые декларации по НДС за 3 квартал 2014 года, а именно в строку «налоговая база», в строку «сумма НДС», в строку «общая сумма НДС, подлежащая вычету» по налогу, подлежащему уплате в бюджет, которые 13 ноября 2014 года, представил в ИФНС России по Г. Пятигорску Ставропольского края, и в период с 25 октября 2014 года по 25 декабря 2014 года уклонился от уплаты налога на добавленную стоимость за соответствующий налоговый период в общей сумме 5 663 412 рублей, что составляет 72,4% и в соответствии с примечанием к ст. 199 УК РФ, является крупным размером, тем самым в нарушение требований п. 1 ст. 287 части второй Налогового кодекса РФ не произвел уплату в бюджет.

В ходе рассмотрения уголовного дела в отношении Троицкого А.П. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199 УК РФ, последний вину полностью признал, согласился с предъявленным обвинением, в связи с чем, дело рассмотрено в порядке особого судопроизводства в соотвествии со ст. 314 УПК РФ.

Гражданский иск в ходе рассмотрения уголовного дела не разрешался.

Приговором Пятигорского городского суда Ставропольского края от 28 июня 2016 года Троицкому А.П. назначено наказание в виде штрафа в размере 200000 рублей в доход государства. На основании п.п. 9, 12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» Троицкий А.П. освобожден от наказания и судимость с него снята.

Приговор Троицким А.П. не обжаловался, вступ 1ff0 ил в законную силу.

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела, ущерб Российской Федерации причинен Троицким А.П., как физическим лицом, возглавляющим юридическое лицо и в соответствии со ст. 27 НК РФ, являющимся его законным представителем.

Противоправные действия Троицкого А.П. явились причиной невозможности исполнения организацией обязательств по уплате данного налога, что привело к возникновению гражданско-правового обязательства (вытекающего из деликта) ответчика по возмещению вреда.

При этом, освобождение Троицкого А.П. от наказания в виде штрафа, назначенного приговором суда, не освобождает его от необходимости возместить вред, причиненный в результате совершенного им противоправного действия (п. 12 Постановления

Государственной Думы «О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов»)

Размер ущерба, причиненного противоправными действиями ответчика, в соответствии с приговором Пятигорского городского суда от 28 июня 2016 года составил 5663 412 рублей. При этом, доказательств, свидетельствующих об отсутствии своей вины в причинении ущерба государству в размере 5663412 рублей, а также доказательств иного размера ущерба, нежели заявлено истцом, либо его частичного возмещения, ответчиком в материалы дела, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, не представлено.

В соответствии со ст. 45 Гражданским процессуальным кодексом РФ, прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

В соответствии с ч.1 ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчиком Троицким А.П. доказательств в опровержение доводов истца суду не представлено.

В силу изложенного, суд считает, что исковые требования прокурора г. Пятигорска Ставропольского края в защиту интересов РФ к Троицкому А.П. о взыскании материального ущерба, причиненного преступлением, подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика Троицкого А.П. подлежит взысканию государственная пошлина.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 45 ГК РФ, ст.ст. 194-198, 233-244 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования прокурора г. Пятигорска Ставропольского края в защиту интересов Российской Федерации к Троицкому Андрею Петровичу о взыскании материального ущерба, причиненного преступлением, - удовлетворить.

Взыскать с Троицкого Андрея Петровича, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес> в доход федерального бюджета материальный ущерб, причиненный Российской Федерации, в сумме 5663412 (пять миллионов шестьсот шестьдесят три тысячи четыреста двенадцать) рубле, перечислив в УФК по Ставропольскому краю, ИФНС России по г. Пятигорску ИНН 2632000016, КПП 263201001, ГРКЦ ГУ Банка России по Ставропольскому краю, БИК 040702001, счет 40101810300000010005, КБК 18211621040116000140, наименование налога: денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, и в возмещение ущерба имуществу, зачисляемые в бюджеты городских округов (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации).

Взыскать с Троицкого Андрея Петровича, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес> в соответствующий бюджет, согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, государственную пошлину в сумме 36 517 (тридцать шесть тысяч пятьсот семнадцать) рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в

течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения суда, а в случае, если такое заявление подано,- в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Ю.В. Курбанова