П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

# об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу 17 июля 2017 года

# 3/1-60/2017 г. Тверь

Судья Калининского районного суда Тверской области Мантрова Н.В., с участием помощника прокурора Калининского района Тверской области Иванова

А.В.,

следователя по ОВД Калининского МСО СУ СК РФ по Тверской области Бочарниковой

А.А.,

потерпевшей ФИО, обвиняемого ФИО,

защитника - адвоката Васильевой О.Б.,

при секретарях Новожиловой Е.А., Федорив И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда постановление следователя по ОВД Калининского МСО СУ СК РФ по Тверской области Бочарниковой А.А. о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу

ФИО, родившемуся ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты>, гражданину РФ, с высшим образованием, женатому, имеющему на иждивении двоих несовершеннолетних детей, работающему директором ООО «ТССМУ-7», зарегистрированному и проживающему по адресу: <адрес> судимому,

обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 199, ст. 199.2, ч. 1 ст. 145.1, ч. 4 ст. 159 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

ФИО обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 145.1 УК РФ, а именно в том, что в период с 01 января 2015 года по 30 июня 2016 года директор ООО «ТССМУ-7», расположенного по фактическому адресу: Тверская область, Калининский район, Никулинское сельское поселение, д. Кривцово, д. 82а, действуя из иной личной заинтересованности, выразившейся в направлении поступающих денежных средств на нужды предприятия, на выполнение условий по контрактам, погашение имеющихся кредитных обязательств, частично не выплачивал свыше трех месяцев работникам ООО «ТССМУ-7» заработную плату, пособия и иные установленные законом выплаты в качестве вознаграждения за труд в размере 20 637 591, 59 рублей, осуществляя при этом выплаты в размере менее половины от сумм, подлежащих выплате, имея реальную возможность выплатить вознаграждение за труд в полном объеме из денежных средств в размере 185 066 102, 95 рублей, находящихся на счетах и в кассе Общества в указанный период времени. Таким образом, причиненный преступными действиями имущественный вред работникам ООО «ТССМУ-7» в размере 20 637 591, 59 рублей.

По данному факту 10.01.2017 в Калининском МСО в отношении ФИО возбуждено уголовное дело № 1440002.

Кроме того, ФИО обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199 УК РФ, а именно в том, что в период времени с 01.01.2012 по 31.12.2014 ФИО, являясь соучредителем ООО «ТССМУ-7», расположенного по адресу: Тверская область, Калининский район, Никулинское сельское поселение, д. Кривцово, д. 82а, с долей в уставном капитале Общества в размере 50 % и директором Общества умышленно, с целью уклонения от уплаты налогов и получения необоснованной налоговой выгоды, в виде налогового вычета по НДС и налогу на прибыль, путем создания фиктивного документооборота по финансово­хозяйственным взаимоотношениям с ООО «<данные изъяты>» (ИНН №), ЗАО АКП «<данные изъяты>» (ИНН №), ООО «<данные изъяты>» (ИНН №), ООО «<данные изъяты>» (ИНН №), ООО «<данные изъяты>» (ИНН №), ООО «<данные изъяты>» (ИНН №), которые в указанный период времени никакой финансово-хозяйственной деятельности в интересах и по поручению ООО «ТССМУ-7» не осуществляли, о чем ФИО было достоверно известно, используя фиктивные документы первичного бухгалтерского учета, внес заведомо ложные сведения в налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость о размере налоговых и вычетов и налоге, подлежащему уплате в бюджет за периоды 1 квартала 2012 года - 4 квартал 2014 года в размере 21 962 378 рублей, а также внес в налоговые декларации по налогу на прибыль за 2013-2014 г.г. заведомо ложные сведения о налоговой базе и сумме налогов, подлежащих уплате в бюджет в размере 1 752 051 рубль, предоставив указанные налоговые декларации с заведомо не соответствующими действительности сведениями в налоговый орган - Межрайонную ИФНС № 10 по Тверской области, расположенную по адресу: г. Тверь, Октябрьский проспект, д. 26. В результате своих преступных действий, директор ООО «ТССМУ-7» ФИО в период с 01.01.2012 по 31.12.2014 уклонился от уплаты налогов в общей сумме 23 714 429 рублей, по сроку уплаты не позднее

1. Доля неуплаченных налогов составила 43,4 %, что в соответствии с примечанием к ст. 199 УК РФ относится к крупному размеру и причинил своими действиями федеральному бюджету Российской Федерации материальный ущерб в сумме 23 714 429 рублей.

По данному факту 26.01.2017 в Калининском МСО в отношении ФИО возбуждено уголовное дело № 1440009.

Кроме того, ФИО обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ, а именно в том, что в период с 26.12.2015 по 04.06.2016 директор ООО «ТССМУ-7», расположенного по адресу: Тверская область, Калининский район, Никулинское сельское поселение, д. Кривцово, д. 82а, ФИО, осуществляя фактическое руководство ООО «ТССМУ-7», с целью воспрепятствования принудительному взысканию налоговым органом недоимки по налогам, из мотивов максимально использовать денежные средства ООО «ТССМУ-7» на расчеты с контрагентами-кредиторами, проводил расчеты с кредиторами и дебиторами через счета организаций-дебиторов ООО СК «<данные изъяты>» и ФГУП <данные изъяты>, минуя расчетные счета ООО «ТССМУ-7» на общую сумму 12 299 374, 14 руб. а также давал указания бухгалтерам-кассирам ООО «ТССМУ-7», находящимся в его подчинении и неосведомленным о его преступных намерениях, на расходование поступающих в кассу общества денежных средств, минуя расчетные счета, в результате чего за указанный период израсходовано 4 300 069, 33 руб. Всего в период с 26.12.2015 по

1. ФИО умышленно сокрыл денежные средства организации в размере 16 599 443, 47 рублей, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и сборам в крупном размере, то есть совершил преступление, предусмотренное ст. 199.2 УК РФ.

По данному факту 30.01.2017 в Калининском МСО в отношении ФИО возбуждено уголовное дело № 1440010.

Постановлением и.о. руководителя Калининского МСО СУ СК РФ по Тверской области от 15.02.2017 уголовные дела № № 1440002, 1440009 и 1440010 соединены в одно производство, соединенному уголовному делу присвоен № 1440002.

Срок предварительного следствия по уголовному делу № 1440002 неоднократно продлевался в установленные Законом сроки, в последний раз и.о. руководителя следственного управления Следственного комитета РФ по Тверской области 06.07.2017 продлен до 07 месяцев 00 суток, то есть по 10.08.2017 включительно.

Кроме того, ФИО обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, а именно в том, что в период с 01.12.2014 по 29.06.2016 ФИО, находясь на территории Калининского района Тверской области, осуществляя управленческие функции в коммерческой организации - ООО «ТССМУ-7», действуя из корыстных побуждений, решил совершить хищение путем обмана денежных средств, выделенных из федерального бюджета, областного бюджета Тверской области, а также бюджета Лихославльского района Тверской области в рамках муниципального контракта № 35 на приобретение (выкуп) объекта недвижимости «Муниципальное дошкольное образовательное учреждение на 110 мест с бассейном». Реализуя свой преступный умысел, в указанный период времени, ФИО ввел в заблуждение представителей Администрации Лихославльского района Тверской области относительно объемов выполненных работ, фактически не выполнив в полном объеме возложенные на него, как на директора ООО «ТССМУ-7», муниципальным контрактом обязательства, составил в офисном помещении, расположенном по адресу: Тверская область, Калининский район, Никулинское сельское поселение, д. Кривцово, д. 82 подложные акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, содержащие заведомо ложные сведения относительно объемов и стоимости выполненных работ, которые подписал лично и предоставил в Администрацию Лихославльского района Тверской области, расположенную по адресу: Тверская область, г. Лихославль, ул. Первомайская, д. 6, на основании которых на счет ООО «ТССМУ-7» № открытый в Тверском РФ АО «Россельхозбанк» были перечислены денежные средства в размере 137 589 393, 2 рублей, из которых стоимость невыполненных работ составила 1 545 764 рубля. Таким образом, своими умышленными преступными действиями ФИО совершил преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 159 УК РФ.

По данному факту 14.04.2017 возбуждено уголовное дело № 11702280008040040.

Постановлением руководителя Калининского МСО СУ СК РФ по Тверской области от

1. срок предварительного следствия по уголовному делу № 11702280008040040 продлен на 01 месяц 00 суток, а всего до 03 месяцев 00 суток, то есть по 14.07.2017 включительно.

Постановлением руководителя Калининского МСО СУ СК РФ по Тверской области от

1. уголовные дела № 1440002 и 11702280008040040 соединены в одно производство, соединенному уголовному делу присвоен № 1440002, в тот же день дело принято к производству следователя.
2. ФИО допрошен в качестве подозреваемого в рамках уголовного дела № 1440002, вину в совершенных преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 199, ст. 199.2, ч. 1 ст. 145.1 УК РФ признал частично.
3. в 19 часов 25 минут ФИО задержан в порядке, предусмотренном ст.ст. 91-92 УПК РФ в рамках уголовного дела № 11702280008040040, в связи с подозрением в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.
4. ФИО допрошен в качестве подозреваемого с участием защитника в рамках уголовного дела № 11702280008040040 по существу имеющихся в его отношении подозрений. От дачи показаний отказался в порядке ст. 51 Конституции РФ.
5. ФИО предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 199, ст. 199.2, ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 145.1 УК РФ. По предъявленному

обвинению вину в совершенных преступлениях признал частично.

1. следователь по ОВД Калининского МСО СУ СК РФ по Тверской области Бочарникова А.А. с согласия руководителя Калининского МСО СУ СК РФ по Тверской области обратилась в суд с ходатайством об избрании в отношении обвиняемого ФИО меры пресечения в виде заключения под стражу.

В обоснование заявленного ходатайства следователь в постановлении указала, что ФИО намеренно вводит следствие в заблуждение и скрывает место своего фактического проживания, что свидетельствует о наличии у него намерения скрыться от следствия и суда. Кроме того, у ФИО имеется действующий заграничный паспорт, выданный в 2013 году, проведенными оперативно-розыскными мероприятиями установлено, что в период с 11 по

1. ФИО пересекал границу РФ, вылетал в Германию, где провел пять дней, таким образом, у следствия есть основания полагать, что в случае избрания в отношении ФИО меры пресечения, не связанной с заключением под стражу, он может скрыться от следствия и суда. Избрать в отношении ФИО более мягкую меру пресечения в виде домашнего ареста не представляется возможным ввиду отсутствия у следствия данных о месте проживания ФИО, жилые помещения в собственности самого ФИО отсутствуют. Кроме того, у следствия есть основания полагать, что, оставаясь на свободе, ФИО может иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, поскольку ранее он уже предпринимал попытки воспрепятствования следствию при следующих обстоятельствах:
2. в ходе проведении обыска в административном помещении ООО «ТССМУ-7» в целях отыскания финансовых и бухгалтерских документов, имеющих значение для уголовного дела, в помещении была отключена электроэнергия, не предоставлен ключ от входной двери в помещение бухгалтерии и спрятан сервер, на котором в электронной виде хранилась база 1С-Бухгалтерия ООО «ТССМУ-7» за несколько лет, необходимая для проведения бухгалтерской экспертизы. В целях восстановления бухгалтерской документации, в ходе обыска были изъяты жесткие диски с компьютеров работников бухгалтерии. При этом в настоящее время ФИО, при наличии у него в распоряжении сервера со всеми электронными документами, вводит в заблуждение потерпевших и следствие об отсутствии у него возможности предоставить работникам справки о задолженности, поскольку все документы изъяты в ходе обыска. Исходя из выше изложенного, ФИО активно противодействует следствию, при этом пытается сформировать среди потерпевших мнение о том, что не выдача необходимых документов работникам Организации стала следствием проведенных процессуальных действий следствия, то есть умышленно искажает реальные события. С учетом того, что в настоящее время не все потерпевшие от преступных действий ФИО установлены и допрошены, следствие считает, что ФИО может оказывать давление на свидетелей и потерпевших в целях изменения ими своих показаний. Кроме того, следствием установлено, что до настоящего времени со стороны ФИО, как директора ООО «ТССМУ-7» не предпринято мер к погашению имеющейся задолженности перед работниками ООО «ТССМУ-7», МИФНС и по иным платежам, о чем в своих показаниях говорит судебный пристав УФССП по Тверской области ФИО. При этом она добавила, что руководитель ООО «ТССМУ-7» постоянно ставит препятствия к реализации имущества организации путем обжалования оценочных экспертиз имущества и всех решений, которые она предпринимает в целях уменьшения задолженности. Кроме того, следствием установлено, что в 2016 году имущество, которое находилось в собственности Организации (цех деревообработки, подземный газопровод, одноэтажный административно-бытовой корпус) были незаконно переданы ФИО в собственность кредитора более поздней очереди путем заключения соглашения об отступном с последующим оформлением имущества, переданного в качестве отступного, в собственность ООО «Бастион Трейд». Сам ФИО поясняет образовавшиеся долги перед работниками и МИФНС дебиторской задолженностью, однако до настоящего времени нет ни одного решения, которое было бы принято по результатам рассмотрения жалоб ООО «ТССМУ-7» к дебиторам и удовлетворено Арбитражным судом, также ФИО до настоящего времени не предоставил в ФССП справку о наличии дебиторской задолженности. Таким образом, следствие считает, что ФИО, заведомо зная о том, что решение о взыскании дебиторской задолженности принято не в пользу ООО «ТССМУ-7», прикрываясь легендой о противодействии со стороны дебиторов, сбывает реальное недвижимое имущество, которое может быть реализовано в счет гашения задолженности по заработной плате и налогам. Учитывая тот факт, что ФИО совершен ряд преступлений, одно из которых относится к категории тяжких, характер данных преступлений, который вызвал широкий общественный резонанс в глазах граждан, а также тот факт, что преступная деятельность ФИО была предотвращена только после вмешательства правоохранительных и налоговых органов, у органа предварительного следствия имеются обоснованные основания полагать, что, находясь на свободе, под угрозой применения к нему уголовного наказания, ФИО может скрыться от органа предварительного следствия и суда, оказать давление на свидетелей, потерпевших и других участников уголовного судопроизводства в целях изменения ими своих показаний в его пользу, принять меры к сокрытию либо уничтожению доказательств, а также продолжить заниматься преступной деятельностью и иным способом воспрепятствовать производству следствия и осуществлению правосудия. Кроме того, действия ФИО не носили характер предпринимательской деятельности, так как его умысел изначально был направлен на хищение путем обмана денежных средств из федерального, областного и муниципального бюджетов по государственному контракту путем представления в Администрацию Лихославльского района заведомо ложных сведений об объемах, качестве выполненных работ с условиями государственных контрактов, что исключает применение к ФИО положений ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ о неприменении к подозреваемым, обвиняемым меры пресечения в виде закл 1ff1 ючения под стражу при совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, в случае, если данное преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности.

В судебном заседании следователь Бочарникова А.А. ходатайство поддержала по изложенным в нем основаниям, просила его удовлетворить.

Защитником Васильевой О.Б. в судебном заседании представлены следующие документы в отношении ФИО: характеристика с места жительства обвиняемого,

благодарности государственного комплекса «Завидово», Фонда возрождения Свято­Успенского монастыря, губернатора Тверской области, Тверской областной организации профсоюза работников строительства и промышленности строительных материалов, почетные грамоты Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Тверское объединение строителей», Федеральной службы охраны, губернатора Тверской области, Патриарха Московского, свидетельство о заключении брака с ФИО, копия отзыва министра строительства Тверской области, свидетельства о рождении ФИО,ФИО, ФИО, копии студенческого билета и паспорта ФИО, копии удостоверений ветеранов труда ФИО, ФИО, копия удостоверения о вручении медали ФИО, копия свидетельства о государственной регистрации права ФИО на ? долю квартиры, копия договора купли-продажи квартиры ФИО с копией передаточного акта, копия свидетельства о регистрации права ФИО на квартиру, копия выписки из Единого государственного реестра недвижимости, копию выписка из Единого государственного реестра юридических лиц на ООО «ТССМУ-7», копия определения Арбитражного суда Тверской области от 21.03.2017 года, копия претензии в УФСИН.

Потерпевшая ФИО выразила согласие на нахождение ФИО под домашним арестом, для чего согласна предоставить квартиру, принадлежащую ей на праве собственности, расположенную по адресу: <адрес>

Постановлением от 14.07.2017 срок задержания обвиняемого ФИО по ходатайству защитника Васильевой О.Б. продлен на 72 часа для предоставления доказательств необоснованности меры пресечения в виде заключения под стражу и опровержения доводов следствия, а также характеризующего материала в отношении ее подзащитного.

В судебном заседании 17.07.2017 защитником Васильевой О.Б. представлены ходатайство на ФИО Ассоциации «Саморегулируемой организации «ТОС», копия определения Арбитражного суда Тверской области от 13.01.2017, от 28.07.2017, копия постановления Арбитражного суда Московского округа от 18.01.2017, а также на обозрение представлена медицинская карта ФИО (дочери обвиняемого) о наличии у нее заболевания: <данные изъяты>

В судебном заседании следователь Бочарникова А.А. ходатайство поддержала по изложенным в нем основаниям, просила его удовлетворить.

Помощник прокурора Иванов А.В. поддержал заявленное следователем ходатайство, просил его удовлетворить.

Защитник Васильева О.Б. просила суд в удовлетворении ходатайства следователя отказать, указав, что совершенное преступление относится к преступлениям в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем ее подзащитному не может быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Полагала, что оснований для избрания иной меры пресечения также не имеется.

Обвиняемый ФИО поддержал своего защитника, пояснил, что в настоящее время предпринимает попытки получения дебиторских задолженностей с последующей выплатой долгов ООО «ТССМУ-7», не скрывался от органов следствия, не пытался уйти от ответственности и не намерен это делать в дальнейшем.

Всесторонне исследовав представленные в суд материалы, выслушав следователя, прокурора, потерпевшую, подозреваемого и его защитника, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 108 Уголовного кодекса Российской Федерации заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение. Такими обстоятельствами не могут являться данные, не проверенные в ходе судебного заседания, в частности результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные в нарушение требований статьи 89 настоящего Кодекса. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, при наличии одного из следующих обстоятельств:

1. подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;
2. его личность не установлена;
3. им нарушена ранее избранная мера пресечения;
4. он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

Согласно ч.1.1 ст.108 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165, если эти преступления совершены в сфере

предпринимательской деятельности, а также статьями 171 - 174, 174.1, 176 - 178, 180 - 183, 185 - 185.4, 190 - 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1 - 4 части первой настоящей статьи.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 7 Пленума от 15.11.2016 № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого в преступлениях, предусмотренных частями 1-4 статьи 159, статьями 159.1-159.3, 159.5, 159.6, 160 и 165 УК РФ, суд должен выяснить, совершены ли эти преступления в сфере предпринимательской деятельности.

Для разрешения вопроса о предпринимательском характере деятельности судам надлежит иметь в виду, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

С учетом этого указанные преступления следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, а также членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности.

Причастность ФИО к преступлениям, в совершении которых он обвиняется, и наличие оснований для его задержания в порядке, предусмотренном статьями 91, 92 УПК РФ, подтверждается представленными в суд материалами: протоколами допросов потерпевших ФИО, ФИО, ФИО, свидетелей ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, ФИО, протоколом допроса подозреваемого ФИО и другими письменными доказательствами.

Как следует из представленных материалов, ООО «ТССМУ-7», соучредителем и директором которого является обвиняемый, осуществляло финансово-хозяйственную деятельность, муниципальный контракт был заключен между двумя юридическими лицами, а, следовательно, преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 159 УК РФ, в совершении которого обвиняется ФИО, относится к преступлениям, совершенным в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем доводы следствия об обратном не являются состоятельными.

Таким образом, мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении ФИО может быть избрана только при наличии оснований, указанных в п. 1-4 ч. l ст.108 УПК РФ.

Вместе с тем, обвиняемый имеет постоянное место жительство на территории РФ, его личность установлена официальным документом — паспортом гражданина РФ, меру пресечения он не нарушал, поскольку таковая в отношении него в период предварительного следствия не избиралась.

Также суд не может согласиться с доводами стороны обвинения о том, что ФИО скрылся от органов предварительного следствия. Так, согласно пояснениям ФИО в судебном заседании его трудовая деятельность носит разъездной характер, он проживает по четырем адресам, два из которых находятся в г. Твери, и два - в Тверской области, постоянно находится на телефонной связи, в связи с чем связаться с ним не представляет никаких затруднений. Потерпевшая ФИО, являющаяся супругой обвиняемого, отказавшись в ходе своего допроса назвать адрес ФИО, воспользовалась своим правом не свидетельствовать против своих близких родственников. Кроме того, наличие незарегистрированных строений на земельном участке ФИО, где проживал ФИО, также не может служить основанием полагать, что обвиняемый вводит в заблуждение органы следствия относительно своего места проживания.

Наличие у ФИО заграничного паспорта также не может свидетельствовать о намерении обвиняемого скрыться. На момент его выезда за пределы Российской Федерации в декабре 2016 года он не являлся ни подозреваемым, ни обвиняемым по уголовному делу, какая-либо процессуальная мера принуждения в отношении него не применялась, более того, уголовное дело в отношении него было возбуждено лишь 10.01.2017 года.

В соответствии со ст.27 Конституции РФ каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства. Каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации. Таким образом, конституционное право ФИО в момент его отъездов из города ограничено не было, поэтому он имел право свободно перемещаться по территории РФ, а также выезжать за рубеж.

Суд, учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание то обстоятельство, что такая мера пресечения как содержание под стражей может быть применена в исключительных случаях и при наличии достаточных оснований прямо указных в законе, находит ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении ФИО необоснованным.

Согласно ч. 7.1 ст. 108 УПК РФ при отказе в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу судья по собственной инициативе вправе при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, и с учетом обстоятельств, указанных в ст. 99 УПК РФ, избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде домашнего ареста или залога.

ФИО женат, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей, постоянное место жительства, официально трудоустроен, положительно характеризуется, имеет благодарности и почетные грамоты, несовершеннолетняя дочь обвиняемого в настоящее время находится под наблюдением врача по поводу заболевания.

То обстоятельство, что ФИО, является директором ООО «ТССМУ-7», не свидетельствует безусловно о том, что он может оказать давление на свидетелей и потерпевших, а также скрыть или уничтожить доказательства по делу. Кроме того, как установлено в судебном заседании, в ходе проведенного в ООО «ТССМУ-7» обыска были изъяты жесткие диски с компьютеров работников бухгалтерии, сам ФИО в момент проведения обыска находился в г. Москва, что подтверждается представленными защитником документами, в связи с чем доводы следствия о противодействии обвиняемого расследованию уголовного дела являются несостоятельными.

Неустановление всех потерпевших от преступных действий ФИО не свидетельствует о возможном оказании обвиняемым давлении на них, и не может служить основанием для избрания в отношении ФИО меры пресечения.

Также не является основанием для избрания меры пресечения передача ФИО в 2016 году имущества, находящегося в собственности ООО «ТССМУ-7», в собственность кредитора более поздней очереди путем заключения соглашения об отступном, а также непредоставление в ФССП справки о наличии дебиторской задолженности, поскольку, как пояснил в судебном заседании обвиняемый, в настоящее время им, как единоличным органом власти и управления ООО, предпринимаются меры по сохранению фирмы, получению дебиторских задолженностей и последующей выплате долгов перед работниками и ФНС.

Таким образом, в судебном заседании стороной обвинения суду не представлено объективных данных, подтверждающих доводы следователя о том, что, находясь на свободе, под угрозой применения к нему уголовного наказания, ФИО может скрыться от

органа предварительного следствия и суда, оказать давление на свидетелей, потерпевших и других участников уголовного судопроизводства в целях изменения ими своих показаний в его пользу, принять меры к сокрытию либо уничтожению доказательств, а также продолжить заниматься преступной деятельностью и иным способом воспрепятствовать производству следствия и осуществлению правосудия. Одна лишь тяжесть и характер совершенного преступления не может свидетельствовать о ненадлежащем поведении обвиняемого в дальнейшем и о создании им препятствий к осуществлению уголовного судопроизводства.

В связи с указанным суд считает возможным не применять к обвиняемому ФИО меру пресечения в виде домашнего ареста или залога.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л :

в удовлетворении ходатайства следователя по ОВД Калининского МСО СУ СК РФ по Тверской области Бочарниковой А.А., об избрании обвиняемому ФИО меры пресечения в виде заключения под стражу - отказать.

ФИО, родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты>, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 199, ст. 199.2, ч. 1 ст. 145.1, ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, освободить из-под стражи немедленно в зале суда.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке с учетом особенностей, предусмотренных статьей 389.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в судебную коллегию по уголовным делам Тверской областного суда через Калининский районный суд Тверской области в течение 3 суток со дня его вынесения.

Судья Н.В. Мантрова