



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ  
г. Мурманск, ул. Академика Книповича, д. 20, 183038  
<http://murmansk.arbitr.ru/>

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Мурманск  
«19» июля 2019 года

Дело № А42-5571-3/2017

Резолютивная часть определения вынесена 17.07.2019.  
Полный текст судебного акта изготовлен 19.07.2019.

Судья Арбитражного суда Мурманской области Гоман М.В.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гущиной М.С.,  
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества  
с ограниченной ответственностью «Мурманская торговая компания» (ОГРН  
1105190010958, адрес (место нахождения): 183014, Мурманск г., Капитана Буркова  
ул., 49, 19) Судья Светланы Николаевны (почтовый адрес: 185030, Республика  
Карелия, Петрозаводск г., а/я 154) о привлечении Филипских Дмитрия  
Константиновича (адрес (место жительства): 183025, Мурманск г.), Курамшина  
Ильи Олеговича (адрес (место жительства): 183071, Мурманск г., адрес  
фактического места жительства: 109156, Москва г.), как лиц, контролировавших  
деятельность должника, к субсидиарной ответственности по неисполненным  
должником денежным обязательствам перед кредиторами, взыскании в  
конкурсную массу должника 1 293 803 руб.,

при участии представителей:

заявителя (конкурсного управляющего ООО «МТК» Судья С.Н.): не участвовал  
(извещен);

Филипских Д.К.: не участвовал (извещен);

Курамшина И.О., паспорт;

иных заинтересованных лиц (кредиторов):

ФНС России: Прокопенко С.С., по доверенности;

установил:

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 10.08.2017 на  
основании заявления Федеральной налоговой службы в лице Инспекции ФНС  
России по г. Мурманску возбуждено производство по делу о несостоятельности  
(банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Мурманская торговая  
компания» (далее – ООО «МТК», должник).

Определением суда от 13.09.2017 в отношении ООО «МТК» в порядке статьи

48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утверждена Судья Светлана Николаевна, член СРО «Ассоциация арбитражных управляющих «ПАРИТЕТ».

Решением суда от 07.02.2018 ООО «МТК», как отсутствующий должник, признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утверждена Судья Светлана Николаевна.

Срок конкурсного производства в отношении должника продлен 28.08.2019.

09.08.2018 конкурсный управляющий ООО «МТК» Судья Светлана Николаевна (далее – конкурсный управляющий, заявитель) обратился в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о привлечении Филипских Дмитрия Константиновича (далее – Филипских Д.К.), Курамшина Ильи Олеговича (далее – Курамшин И.О.), как лиц, контролировавших деятельность ООО «МТК», к субсидиарной ответственности по неисполненным должником денежным обязательствам перед кредиторами, взыскании в конкурсную массу должника в порядке субсидиарной ответственности 1 293 803 руб.

К участию в деле в качестве соответчика в порядке статьи 46 АПК РФ привлечен Гордон Алексей Васильевич.

К ходе рассмотрения дела заявитель в порядке статьи 49 АПК РФ ходатайствовал об уменьшении размера денежных средств, заявленных ко взысканию с контролирующих должника лиц, до 1 284 936,70 руб.

Утонения судом приняты.

В порядке статьи 18 АПК РФ дело № А42-5571/2017 передано на рассмотрение судье Гоман М.В.

Судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 17.07.2019, о чем лица, участвующие в рассмотрении настоящего обособленного спора, извещены в силу положений статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) надлежащим образом.

Заявитель, Филипских Д.К., Гордон А.В. в судебном заседании не участвовали; конкурсным управляющим заявлено ходатайство о проведении судебного заседания в своё отсутствие.

В силу частей 2, 3 статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие указанных выше лиц.

В судебном заседании Курамшин И.О. повторно дал устные пояснения, что фактическое руководство деятельностью ООО «МТК» осуществлялось Сивоконем А.А., Зубаревой Т.В.; функции единоличного исполнительного органа он осуществлял номинально, подписывая документацию должника, не вникая в содержания подписываемых документов.

По материалам дела установлено следующее.

15.10.2010 Инспекцией ФНС России по г. Мурманску осуществлена государственная регистрация ООО «Мурманская торговая компания» в качестве юридического лица; должнику присвоены основной государственный

регистрационный номер – 1105190010958, идентификационный номер налогоплательщика – 5190922970.

Основным видом деятельности должника является торговля оптовая пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями.

В период осуществления хозяйственной деятельности Общества функции единоличного исполнительного органа общества осуществляли:

- 29.11.2013 – 25.11.2015 – Гордон А.В.;
- 26.11.2015 – 31.05.2017 - Курамшин И.О.;
- с 01.06.2017 до даты вынесения судом решения о признании должника банкротом - Филипских Д.К.

Решением единственного участника ООО «Мурманская торговая компания» Курамшина И.О. № 1 от 12.05.2017 принято заявление Филипских Д.К. о вступлении в состав участников общества, освобождении Курамшина И.О. от исполнения обязанностей генерального директора ООО «Мурманская торговая компания», назначении на указанную должность Филипских Д.К.

25.05.2017 Курамшин И.О. на основании личного заявления вышел из состава участников ООО «Мурманская торговая компания»; соответствующие изменения, касающиеся состава участников ООО «Мурманская торговая компания», его единоличного исполнительного органа, внесены в ЕГРЮЛ.

21.07.2017 уполномоченным органом инициирована процедура банкротства должника.

Решением суда от 07.02.2018 Общество признано банкротом, открыто конкурсное производство.

При вынесении решения о признании ООО «МГК» несостоятельным (банкротом) установлено следующее:

- согласно сформированному в процедуре наблюдения реестру требований кредиторов ООО «Мурманская торговая компания» общая сумма установленной судом кредиторской задолженности составила 1 144 007,30 руб. (требование единственного кредитора – ФНС России);

- по данным последнего бухгалтерского баланса (форма № 1), представленного ООО «Мурманская торговая компания» в налоговый орган по итогам 2015 года, общая стоимость активов должника составила 2 265 тыс. руб., в том числе 464 тыс. руб. – запасы, 1 735 тыс. руб. – дебиторская задолженность, 66 тыс. руб. – денежные средства и денежные эквиваленты, при этом должника имел краткосрочные заемные обязательства на сумму 1 949 тыс. руб., кредиторскую задолженность в размере 2 409 тыс. руб.

В ходе проведения процедуры банкротства, конкурсным управляющим фактическое наличие у должника имущества (имущественных прав) не выявлено, о чем свидетельствуют акты инвентаризации № 1, 2, инвентаризационные описи № 3,4 от 25.04.2018 (помимо дебиторской задолженности АКБ «ПРОБИЗНЕСБАНК» в сумме 43 382,70 руб.), размещенные 24.05.2018 (сообщение № 2651387) в открытом информационном ресурсе – Единый Федеральный реестр сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ).

Документация должника в ходе производства по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «МТК» ни Курамшиным И.О., ни Филипских Д.К. временно либо конкурсному управляющим передана не была.

21.02.2018 арбитражным судом, для целей принудительного исполнения решения суда от 07.02.2018 по делу № А42-5571/2017 в части обязанности бывшего руководителя ООО «МТК» Филипских Д.К. исполнить обязанность, установленную пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве, по передаче утвержденному судом конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации, печатей (штампов), материальных и иных ценностей должника в течение трех дней с даты его утверждения судом, выдан исполнительный лист серии ФС № 012997756, предъявленный в дальнейшем для исполнения в ОСП Октябрьского округа г. Мурманска.

06.03.2018 в отношении Филипских Д.К. возбуждено исполнительное производство № 14989/18/51001-ИП, в ходе которого бывшем руководителем должника обязанность, установленная пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве, также не исполнена; 16.10.2018 исполнительное производство окончено без исполнения.

Определением суда от 30.03.2018 суд обязал бывшего директора и учредителя ООО «МТК» Курамшина И.О. передать конкурсному управляющему должника Судья С.Н. документы и сведений по финансово-хозяйственной деятельности должника.

Указанная обязанность названным лицом также исполнена не была; возбужденное для целей принудительного исполнения требования определения суда от 30.03.2018 № А42-5571-3/2017 исполнительное производство № 21833/18/51001-ИП также было окончено 16.10.2018 без фактического исполнения.

Поскольку бухгалтерская, финансово-хозяйственная, иная документация, а также принадлежащие должнику материальные ценности, конкурсному управляющему переданы не были, что повлекло невозможность формирования конкурсной массы ООО «МТК», Судья С.Н., в целях исполнения обязанностей конкурсного управляющего, установленных статьей 129 Закона о банкротстве, обратилась в суд с заявлением о привлечении лиц, контролировавших деятельность ООО «МТК», к субсидиарной ответственности по неисполненным Обществом обязательствам перед кредиторами, взыскании в пользу должника в солидарном порядке 1 293 803,51 руб. по основаниям, предусмотренным подпунктами 2, 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Изучив доводы и требования конкурсного управляющего, исследовав документы, представленные в материалы дела, суд пришел к следующему.

В силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4 Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности

(банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон N 266-ФЗ) рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу указанного выше Закона), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве (в редакции Закона N 266-ФЗ).

Исходя из общих правил о действии закона во времени (пункт 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)) положения Закона о банкротстве в редакции Закона N 266-ФЗ о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности имели место после дня вступления в силу Закона N 266-ФЗ.

Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона N 266-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона N 266-ФЗ, независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

Вместе с тем, процессуальные нормы о порядке рассмотрения заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренные Законом о банкротстве в редакции Закона N 266-ФЗ, подлежат применению судами при рассмотрении соответствующих заявлений, поданных с 01.07.2017, независимо от даты, когда имели место упомянутые обстоятельства или было возбуждено производство по делу о банкротстве.

Рассматриваемое заявление предъявлено в суд 10.07.2018, в связи с чем при рассмотрении требований заявителя подлежат применению нормы процессуального права, предусмотренные Законом о банкротстве в редакции Закона N 266-ФЗ.

Обстоятельства, с которым конкурсный управляющий связывает наступление ответственности контролировавших должника лиц имели место после декабря 2017 года (неисполнение обязанности, установленной пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве, по передаче конкурсному управляющему документов, печатей (штампов), материальных и иных ценностей должника), в связи с чем к спорным правоотношениям также подлежат применению положения Закона о банкротстве в редакции Закона N 266-ФЗ.

Исходя из пунктов 2, 4 статьи 61.11 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица в том числе, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена,

в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы; документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены.

В пункте 4 статьи 61.11 Закона о банкротстве указано, что положения подпункта 2 пункта 2 данной статьи применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника; ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Положения подпункта 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве применяются в отношении единоличного исполнительного органа юридического лица, а также иных лиц, на которых возложены обязанности по составлению и хранению документов (пункт 6 названной выше статьи).

Подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве закреплена презумпция наличия причинно-следственной связи между несостоятельностью должника и действиями (бездействием) контролирующего лица при неисполнении обязанности по передаче документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Как разъяснено в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – Постановление от 21.12.2017 N 53), лицо, обратившееся в суд с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности, должно представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства. В свою очередь, привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названную презумпцию, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

При этом под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается, в частности, невозможность определения и идентификации основных активов должника.

В силу абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Согласно абзацу второму пункта 24 Постановления от 21.12.2017 N 53 арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) по суду исполнения данной обязанности в натуре.

Преюдициально установленными в ходе рассмотрения дела ООО «МТК» являются следующие обстоятельства: со стороны Курамшина И.О. либо со стороны Филипских Д.К. не представлено каких-либо отзывов (мотивированных позиции по спору), доказательств передачи Курамшиным И.О. кадровой, бухгалтерской, финансово-хозяйственной документации общества Филипских Д.К., равно как и не доказан факт осуществления должником хозяйственной деятельности после смены его руководителей; указанные выше свидетельствуют о том, что Филипских Д.К. являлся номинальным директором ООО «Мурманская торговая компания» и его назначение на должность руководителя должника (при наличии у общества значительной задолженности перед бюджетом, начиная с 2016 года) сопряжено с целями, отличными от обычно требуемых от руководящего состава (определение суда от 30.03.2018).

При этом материалами дела опровергаются сведения о номинальном характере деятельности Курамшина И.О. в качестве руководителя должника; согласно банковским карточкам образцов подписей, таковые были оформлены после смены единоличного исполнительного органа с Гордона А.В. на Курамшина И.О. 07.12.2015; подписания финансовой и иной отчетности должника Курамшин И.О. не отвергает; Филипских Д.К. в нарушение положений статьи 65 АПК РФ не представлено каких-либо допустимых и достаточных доказательства указанного факта, что фактическое руководство деятельностью ООО «МТК» осуществлялось Сивоконем А.А., Зубаревой Т.В.; письменных пояснений, обосновывающих заявленный довод также не представлено.

Исходя из совокупности представленных документов, именно Курамшиным И.О. созданы формальные условия для возложения вины на Филипских Д.К. за сокрытие имущества должника, препятствия по формированию конкурсной массы (смена руководителя должника состоялась менее чем за 2 месяца до инициирования уполномоченным органом процедуры банкротства).

Между тем, названные лица, осуществляя полномочия руководителей должника, были обязаны организовать ведение бухгалтерского учета, представлять налоговую отчетность, обеспечивать сохранность первичной документации должника, а после введения в отношении должника процедуры конкурсного производства передать утвержденному судом конкурсному управляющему документы бухгалтерского учета и отчетности, иные финансово-хозяйственные

документы, включая документы по дебиторской задолженности должника, материальные и иные ценности ООО «МТК».

Довод заявителя о неисполнении Курамшиным И.О., Филипских Д.К. обязанности, закрепленной абзацем вторым пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве, отсутствии у конкурсного управляющего первичной финансово-хозяйственной документации ООО «МТК» и, как следствие, невозможности определения и идентификации принадлежащих должнику активов, проведения их инвентаризации, включения в конкурсную массу для целей последующей реализации и проведения расчетов должника с кредиторами, соответствует условиям упомянутой презумпции, при этом бремя опровержения приведенных доводов в силу положений статьи 65 АПК РФ, а также разъяснений, содержащихся в пункте 24 Постановления от 21.12.2017 N 53, перешло на Курамшина И.О., Филипских Д.К.

Вместе с тем, названные лица названную презумпцию не опровергли, доказательств исполнения обязанности, закрепленной абзацем вторым пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве, не представили, равно, как не представили доказательств того, что отсутствие у конкурсного управляющего первичной бухгалтерской, финансово-хозяйственной документации должника не привело к существенному затруднению проведения процедуры банкротства, не явилось объективным препятствием для формирования конкурсной массы, необходимой для проведения расчетов ООО «МТК» с кредиторами. Доказательств принятия необходимых достаточных мер, обеспечивающих надлежащее исполнение обязанности, установленной абзацем вторым пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась, как от руководителя должника, ни Курамшиным И.О., ни Филипских Д.К. не представлено.

По данным последнего бухгалтерского баланса (форма № 1), представленного ООО «Мурманская торговая компания» в налоговый орган по итогам 2015 года, общая стоимость активов должника составила 2 265 тыс. руб., в том числе 464 тыс. руб. – запасы, 1 735 тыс. руб. – дебиторская задолженность, 66 тыс. руб. – денежные средства и денежные эквиваленты.

Отсутствие у конкурсного управляющего первичной документации должника, подтверждающей дебиторскую задолженность, права должника на иные активы, является объективным препятствием для формирования конкурсной массы, проведения последующих расчетов должника с кредиторами. Уклонение Курамшина И.О., Филипских Д.К. от исполнения обязанности, установленной абзацем вторым пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве, фактически лишает конкурсного управляющего надлежащим образом и в полном объеме реализовать свои полномочия в деле о банкротстве, объективно препятствует достижению основной цели конкурсного производства – соразмерное удовлетворение требований кредиторов за счет сформированной конкурсной массы.

По данным государственных органов за Обществом отсутствуют зарегистрированные права в отношении движимого, недвижимого имущества.



В ходе процедуры банкротства в реестр требований кредиторов ООО «МТК» включены требования ФНС России на сумму 1 144 007,30 руб.; текущие обязательства должника, возникшие после даты возбуждения производства по делу № А42-5571/2017, составили 140 929,40 руб. (заявителем представлен реестр текущих обязательств должника).

Исследовав и оценив относимость, допустимость, достоверность каждого из представленных заявителем доказательств в отдельности, а также достаточность и взаимную связь данных доказательств в их совокупности, исходя из конкретных обстоятельств дела, суд пришел к выводам о том, что, в нарушение требований действующего законодательства Курамшина И.О., Филипских Д.К. не исполнили обязанность по передаче бухгалтерских, налоговых и иных документов должника, его печатей (штампов), материальных и иных ценностей.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу о наличии достаточных и допустимых доказательств, при которых возможно установить наличие причинно-следственной связи между бездействием Курамшина И.О., Филипских Д.К. и невозможностью удовлетворения должником требований кредиторов, в связи с чем требования заявителя, адресованные Курамшину И.О., Филипских Д.К., подлежат удовлетворению.

Как следует из сведений, представленных в материалы дела налоговым органом, названные лица работниками ООО «МТК» не являлись, в трудовых отношениях с должником не состояли.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

В отсутствие каких-либо документов и сведений данный довод не может быть принят судом, положен в обоснование судебного акта.

Между тем суд не находит оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Гордона А.В. в виду следующего.

Применительно к пункту 4 части 2 статьи 125 АПК РФ обращение в арбитражный суд по экономическим спорам, возникающим из гражданских правоотношений, осуществляется в форме искового заявления (заявления), в котором должно быть сформулировано требование, вытекающее из спорного материального правоотношения (предмет иска), а в соответствии с пунктом 5 части 2 этой же статьи исковое заявление должно содержать фактическое обоснование заявленного требования (обстоятельства, с которыми истец связывает свои требования, то есть основания иска).

Между тем, требований к Гордону А.В. со ссылкой на нормативное обоснование, равно как и указание оснований, по которым названное лицо может быть привлечено к субсидиарной ответственности по обязательствам должника не представлено; каких-либо уточнений заявленных в порядке статьи 49 АПК РФ в материалы дела не представлено (несмотря на неоднократные указания суда).

При указанных обстоятельствах, исследовав представленные в материалы дела упоминания в отношении указанного лица, суд не нашел оснований для привлечения Гордона А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «МТК».

Руководствуясь статьями 61.11, 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

определил:

Признать заявление конкурсного управляющего «Мурманская торговая компания» Судья Светланы Николаевны о привлечении бывших руководителей должника – Филипских Дмитрия Константиновича, Курамшина Ильи Олеговича, Гордона Алексея Васильевича к субсидиарной ответственности обоснованным частично.

Взыскать с солидарно с Филипских Дмитрия Константиновича, Курамшина Ильи Олеговича в порядке субсидиарной ответственности в пользу общества с ограниченной ответственностью «Мурманская торговая компания» 1 284 936,70 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в Тринадцатом арбитражном апелляционном суде в установленный Законом срок.

Судья

Гоман М.В.