



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва
16.12.2014

Дело № А40-12784/2012

резолютивная часть постановления объявлена 10.12.2014

в полном объеме постановление изготовлено 16.12.2014

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Петровой Е.А.

судей Букиной И.А. и Комоловой М.В.

при участии в заседании:

от конкурсного управляющего – не явился, извещен;

от уполномоченного органа – Новичихин С.А. по дов. от 26.11.2014 № 22-13/102;

от Назарова В.М. – лично, паспорт, Славашевич А.В. по дов. от 09.12.2014, от

Овчинниковой В.Д. – не явилась, извещена,

рассмотрев в судебном заседании 10.12.2014 кассационную жалобу

Назарова Виктора Михайловича

на определение от 10.02.2014 Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Кондрат Е.Н.,

на постановление от 07.10.2014 Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Порывкиным П.А., Сафроновой М.С., Поповой Г.Н.,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «АРС-Центр»

по заявлению уполномоченного органа о привлечении к субсидиарной ответственности в размере 53 454 714, 35 рублей по обязательствам должника бывших руководителей ООО «АРС-Центр» и его участников Овчинникову В.Д. и Назарова В.М.,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2013 Общество с ограниченной ответственностью «АРС-Центр» (далее - ООО «АРС-Центр» или должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении общества открыто конкурсное производство по процедуре отсутствующего должника, конкурсным управляющим утвержден Барков Андрей Васильевич, соответствующее сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 127 от 20.07.2013.

В рамках дела о банкротстве ООО «АРС-Центр» в Арбитражный суд города Москвы обратилась 06.12.2013 Федеральная налоговая служба России в лице Инспекции ФНС № 1 по городу Москве (далее - ИФНС № 1, уполномоченный орган или заявитель) с заявлением о солидарном привлечении к субсидиарной ответственности в размере 53 454 714, 35 рублей по обязательствам должника бывших руководителей ООО «АРС-Центр» Киселева Вячеслава Альбертовича, Овчинниковой Валентины Дмитриевны и Назарова Виктора Михайловича на основании пунктов 4 и 5 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Обосновывая заявление, уполномоченный орган указывал на то, что с момента создания Киселевым В.А. в 2006 году ООО «АРС-Центр» ответчики последовательно являлись учредителями и единственными руководителями ООО «АРС-Центр» (с 29.03.2006 по 09.04.2007 - Киселев В.А., с 09.04.2007 по 08.02.2010 - Овчинникова В.Д., с 08.02.2010 по дату признания должника банкротом - Назаров В.М.), в результате недобросовестной деятельности которых в период руководства обществом Киселевым В.А. и Овчинниковой В.Д. общество получило необоснованную налоговую выгоду, уклонялось от налогообложения, что подтверждено решениями налогового органа и

вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-87360/2011, вследствие чего должник был доведен до банкротства действиями Киселева В.А. и Овчинниковой В.Д.

В отношении последнего руководителя должника Назарова В.М. в заявлении было указано на наличие такого основания для субсидиарной ответственности как не передача бухгалтерской и иной документации должника конкурсному управляющему.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2014 заявление ИФНС № 1 было удовлетворено в полном объеме по обоим заявленным уполномоченным органом основаниям.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2014 определение суда первой инстанции отменено, производство по заявлению ИФНС № 1 в части привлечения к субсидиарной ответственности Киселева В.А. прекращено, в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности Овчинниковой В.Д. и Назарова В.М. судом апелляционной инстанции отказано.

Прекращая производство по заявлению в отношении Киселева В.А., суд апелляционной инстанции исходил из установленных им обстоятельств, подтверждающих смерть Киселева В.А. 21.02.2011 (том 1 л.д. 73).

Отказывая в привлечении к субсидиарной ответственности Овчинниковой В.Д. и Назарова В.М., суд апелляционной инстанции указал на то, что конкурсный управляющий должника не обращался к ответчикам с требованием о передаче ему документации должника, в связи с чем оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по пункту 5 статьи 10 Закона о банкротстве не имеется.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.07.2014 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда было отменено в части отказа в удовлетворении заявления уполномоченного органа о привлечении к субсидиарной ответственности Овчинниковой В.Д. и Назарова В.М., поскольку судом апелляционной инстанции не было учтено, что заявление уполномоченного органа основывалось не только на обстоятельствах не

передачи документации последним руководителем должника, но и на обстоятельства доведения общества до банкротства предыдущими руководителями, основания привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренные пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, судом апелляционной инстанции не были рассмотрены, а вывод суда апелляционной инстанции о том, что основания для привлечения к субсидиарной ответственности за не передачу документов отсутствуют только в связи с тем, что конкурсным управляющим не предъявлялось к ответчикам требование о передаче документов, был признан судом кассационной инстанции не основанным на нормах Закона о банкротстве, в соответствии с пунктом 2 статьи 126 которого обязанность по передаче документов конкурсному управляющему возникает у руководителя должника в силу закона и должна быть исполнена руководителем самостоятельно.

Заявление уполномоченного органа в отмененной части направлено в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2014 определение суда первой инстанции в части привлечения Овчинниковой В.Д. и Назарова В.М. солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 53 454 714, 35 рублей оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции, указав на наличие обоих заявленных уполномоченным органом оснований для привлечения Овчинниковой В.Д. и Назарова В.М. к субсидиарной ответственности, отклонил доводы апелляционной жалобы Назарова В.М. об отсутствии его вины в доведении общества до банкротства и в не передаче документов конкурсному управляющему ООО «АРС-Центр».

С определением Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2014 и постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2014 в части привлечения Назарова В.М. к субсидиарной ответственности не согласился Назаров Виктор Михайлович и обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить в обжалуемой части и принять новый судебный акт об отказе в

удовлетворении заявления уполномоченного органа о привлечении Назарова В.М. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «АРС-Центр».

В жалобе указано на отсутствие оснований для привлечения Назарова В.М. к субсидиарной ответственности за доведение должника до банкротства, поскольку данные обстоятельства, в том числе уклонение должника от налогообложения, возникли до назначения Назарова В.М. на должность генерального директора ООО «АРС-Центр».

Также в жалобе указано на отсутствие вины Назарова В.М. в не передаче документов конкурсному управляющему, так как Назаров В.М. являлся руководителем должника лишь номинально, по личной просьбе Киселева В.А., отношения к деятельности общества не имел, от предыдущих руководителей никаких документов не получал, указанные в бухгалтерской отчетности должника активы (дебиторская задолженность) могли возникнуть только из сделок, которые должник совершал в период до назначения Назарова В.М. на должность генерального директора, к моменту принятия решения о банкротстве должника должна быть уже просроченной ко взысканию, в связи с чем действия Назарова В.М. не могли повлечь и не повлекли вреда имущественным интересам кредиторов.

В отзыве конкурсного управляющего ООО «АРС-Центр» указано на законность и обоснованность обжалованных судебных актов, конкурсный управляющий просит оставить судебные акты без изменения.

Отзывов других участвующих в деле лиц на кассационную жалобу Назарова В.М. не поступило, Овчинниковой В.Д. судебные акты также не обжалованы.

В заседании суда кассационной инстанции Назаров В.М. и его представитель поддержали доводы кассационной жалобы, настаивая на том, что обстоятельства именно номинального назначения Назарова В.М. на должность генерального директора подтверждают отсутствие его вины в не передаче документов конкурсному управляющему, пояснив, что после смерти Киселева В.А. в феврале 2011 года деятельность общества контролировалась его наследниками; представитель уполномоченного органа возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Конкурсный управляющий должником, Овчинникова В.Д. и другие участвующие в деле лица, надлежаще извещенные о времени и месте судебного заседания суда кассационной жалобы, не явились, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы Назарова В.М. в их отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав Назарова В.М., его представителя, представителя уполномоченного органа, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции в обжалуемой Назаровым В.М. части, судебная коллегия суда кассационной инстанции пришла к выводу об отсутствии предусмотренных статьей 288 Кодекса оснований для отмены обжалованных судебных актов в связи со следующим.

Материалами дела подтверждено, что требование уполномоченного органа о привлечении бывших руководителей и учредителей должника к субсидиарной ответственности было заявлено по двум самостоятельным основаниям, предусмотренным пунктами 4 и 5 статьи 10 Закона о банкротстве, при этом заявителем указывалось на обстоятельства доведения должника до банкротства действиями его руководителей Киселевым В.А. и Овчинниковой В.Д., поскольку в период именно их деятельности общество со своими контрагентами совершало недобросовестные действия, направленные на получение необоснованной налоговой выгоды и уклонение от налогообложения путем совершения операций с «фиктивными» организациями, не осуществляющими реальную хозяйственную деятельность, а в отношении последнего руководителя должника Назарова В.М. заявитель ссылался на обстоятельства не передачи Назаровым В.М. документации должника конкурсному управляющему, при этом обращал внимание на то, что в соответствии с последним бухгалтерским балансом ООО «АРС-Центр» по состоянию на 30.03.2012 активы общества составили 58 099 000 рублей, в связи с чем не передача последним руководителем должника документов общества с расшифровкой состояния данных активов

воспрепятствовала формированию конкурсной массы должника и удовлетворению требований единственного кредитора должника – ФНС России по обязательным платежам в размере 53 454 714, 35 рублей.

Судом первой инстанции при рассмотрении заявления уполномоченного органа были правильно установлены вышеуказанные обстоятельства и в определении от 10.02.2014 было обоснованно указано на привлечение первых руководителей ООО «АРС-Центр» к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, а последнего руководителя ООО «АРС-Центр» - только по основанию, предусмотренному пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве.

Судом апелляционной инстанции при первом рассмотрении дела основания субсидиарной ответственности, предусмотренные пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, не были проверены, а при новом рассмотрении дела в постановлении от 07.10.2014 было ошибочно указано на наличие оснований для привлечения Назарова В.М. к субсидиарной ответственности, предусмотренных пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, которые в отношении Назарова В.М. уполномоченным органом не заявлялись.

Учитывая изложенное, доводы кассационной жалобы Назарова В.М. об отсутствии оснований для его привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, предусмотренных пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, являются обоснованными, поскольку обстоятельства совершения должником налоговых правонарушений имели место в период деятельности должника, предшествующей назначению Назарова В.М. 08.02.2010 на должность генерального директора ООО «АРС-Центр», что следует из решения ФНС России в лице Инспекции ФНС России № 1 по городу Москве № 302 от 28.03.2011, оспоренному должником в Арбитражный суд города Москвы в рамках дела № А40-87360/2011, по которому судом было принято вступившее в законную силу решение от 31.10.2012 об отказе в удовлетворении заявления ООО «АРС-Центр»..

Вместе с тем, некорректное указание в постановлении суда апелляционной инстанции на привлечение Назарова В.М. к субсидиарной ответственности по

пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве не привело в данном конкретном деле к принятию неправильных судебных актов, поскольку судами в полном объеме были установлены подтвержденные материалами дела обстоятельства наличия оснований для привлечения Назарова В.М. к субсидиарной ответственности по пункту 5 статьи 10 Закона о банкротстве, а размер ответственности по указанному пункту является одинаковым с размером ответственности по пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве и определяется по правилам, предусмотренным пунктом 8 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ). Аналогичная норма предусмотрена абзацем 8 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона 28.06.2013 № 134-ФЗ).

Доводы кассационной жалобы Назарова В.М. о том, что основания для его привлечения к субсидиарной ответственности за не передачу документов конкурсному управляющему отсутствуют в связи с тем, что он являлся номинальным директором ООО «АРС-Центр» и давал согласие считаться руководителем общества по личной просьбе его первого руководителя, фактически руководившего обществом, отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку Назаров В.М., являясь дееспособным лицом, мог и должен был осознавать последствия совершения им вышеуказанных действий, обязан был принимать все меры для надлежащего исполнения добровольно взятых на себя функций генерального директора, включающих в себя, в том числе, обязательства по ведению бухгалтерской отчетности общества, по её восстановлению в случае её утраты или её не передачи предыдущим руководителем и по передаче документации следующему руководителю (конкурсному управляющему).

Доказательств того, что Назаров В.М. был неспособен осознавать последствия совершения им действий по принятию на себя функций генерального директора ООО «АРС-Центр», действовал под влиянием насилия или угрозы, что он обращался к предыдущему руководству общества с требованием о передаче ему документации общества, что активы должника

представляли собой просроченную ко взысканию дебиторскую задолженность в материалы дела представлено Назаровым В.М. не было.

Материалами дела подтверждено (том 1 л.д.43-46), что последний бухгалтерский баланс общества, содержащий сведения об активах должника в размере 58 099 000 рублей был составлен по состоянию на 30.03.2012, то есть в период осуществления функций генерального директора ООО «АРС-Центр» именно Назаровым В.М.

Кроме того, из представленного в материалы настоящего обособленного спора (том 1 л.д.28-31) постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2013 по делу № А40-87360/2011, принятого по результатам рассмотрения заявления ООО «АРС-Центр» об оспаривании решения налогового органа № 302 от 28.03.2011, следует, что интересы ООО «АРС-Центр» в суде апелляционной инстанции представлял, в том числе, Назаров В.М. как генеральный директор, что не согласуется с утверждениями Назарова В.М. о том, что он не имел фактического отношения к деятельности ООО «АРС-Центр».

При таких обстоятельствах, правильно установленных судами первой и апелляционной инстанции и не опровергнутых Назаровым В.М. документально, судами был сделан обоснованный вывод о наличии правовых оснований, предусмотренных пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве, для привлечения Назарова В.М. к субсидиарной ответственности за не передачу документов должника конкурсному управляющему ООО «АРС-Центр», что не позволило конкурсному управляющему получить необходимую информацию об имущественных правах и обязанностях должника и должным образом осуществлять действия по формированию конкурсной массы и удовлетворению требований кредиторов.

Таким образом, судами установлена в полном объеме совокупность состава гражданского правонарушения со стороны Назарова В.М., включая его вину и причинно-следственную связь между отсутствием документации должника и невозможностью удовлетворения требований кредиторов, правильно применены нормы материального права, не допущено нарушений норм процессуального

права, которые могли привести к принятию неправильных судебных актов, в связи с чем предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правовых оснований для отмены или изменения определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции в обжалуемой Назаровым В.М. части у суда кассационной инстанции не имеется.

В связи с завершением производства по кассационной жалобе Назарова В.М. и отказом в ее удовлетворении подлежит отмене приостановление исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2014 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2014 по делу № А40-12784/2012, ранее введенное определением Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2014 по ходатайству Назарова В.М..

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2014 по делу № А40-12784/2012 в обжалуемой части оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2014 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2014 по делу № А40-12784/2012, ранее введенное определением Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2014.

Председательствующий – судья

Е.А. Петрова

Судьи:

И.А. Букина

М.В. Комолова