

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва  
11 июля 2019г.

Дело № А40-150004/2016-66-199

Резолютивная часть определения объявлена 27 мая 2019г.  
Определение изготовлено в полном объеме 11 июля 2019г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
председательствующего - судьи Сафроновой А.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Назаревич П.В.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Индивидуального предпринимателя Цырлина Бориса Александровича (ОГРНИП 304770001283238, ИНН 770400994270) о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «Бельфонтейн» (ОГРН 5107746011489, ИНН 7715842424; 127521, г. Москва, пр. 17-й Марьиной Рощи, д. 9),

с участием: представитель ООО «Алеон» Москалев В.В. (паспорт, доверенность от 08.04.2019г.), представитель Цырлина Б.А. Москалев В.В. (паспорт, доверенность от 24.05.2017г.), представитель Болкунова А.Л. Леонов А.И. (паспорт, доверенность от 22.01.2019г.), представитель Бигвава С.Г. Кориыстов В.С. (удостоверение № 50/4049, доверенность от 28.01.2019г.), конкурсный управляющий Клименко В.В. (паспорт,)

Горобец М.И., АО «БЕЛЬФОНТЕЙН (СИ-АЙ-ЭС) ХОЛДИНГС ЛТД» – не явились, извещены

Установил: Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.08.2016г. принято к производству заявление ИП Цырлина Б.А. о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Бельфонтейн» (ОГРН 5107746011489, ИНН 7715842424; 127521, г. Москва, пр. 17-й Марьиной Рощи, д. 9), возбуждено производство по делу № А40-150004/2016-66-199.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2017г. в отношении должника ООО «Бельфонтейн» (ОГРН 5107746011489, ИНН 7715842424; 127521, г. Москва, пр. 17-й Марьиной Рощи, д. 9) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Лоцилов Сергей Алексеевич (ИНН 772032481569; запись № 11032 в сводном государственном реестре арбитражных управляющих; адрес для направления корреспонденции: 105 187, г. Москва, Московский пр-кт, д. 4), являющийся членом Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса» (129626, Москва, проспект Мира, д. 102, стр. 34, офис 307, а/я 139).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения и утверждении временного управляющего опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 21 от 04.02.2017г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2018г. должник ООО «Бельфонтейн» (ОГРН 5107746011489, ИНН 7715842424; 127521, г. Москва, пр. 17-й Марьиной Рощи, д. 9) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него

открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Лошилова Сергея Алексеевича (ИНН 772032481569; запись № 11032 в сводном государственном реестре арбитражных управляющих; адрес для направления корреспонденции: 105 187, г. Москва, Московский пр-кт, д. 4), являющегося членом Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса» (129626, Москва, проспект Мира, д. 102, стр. 34, офис 307, а/я 139).

Сообщение об открытии конкурсного производства в отношении должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 188(6426) от 13.10.2018г.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.01.2019г. конкурсным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «Бельфонтейн» утвержден Клименко Валентин Васильевич (ИНН 771700126678, запись № 242 в сводном государственном реестре арбитражных управляющих; адрес для направления корреспонденции: 129626, г. Москва, а/я 195), являющийся членом Ассоциации СРО «МСОПАУ».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2019г. произведена замена стороны по делу № А40-150004/2016-66-199 по заявлению конкурсного управляющего ООО «Бельфонтейн» о привлечении лиц к субсидиарной ответственности, соответчика Ломинадзе Элеонору Анатольевну на АО «БЕЛЬФОНТЕЙН (СИ-АЙ-ЭС) ХОЛДИНГС ЛТД».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2019г. окончена подготовка дела к судебному разбирательству.

В настоящем судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «Бельфонтейн» о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам ООО «Бельфонтейн» Болкунова Александра Леонтьевича, АО «БЕЛЬФОНТЕЙН (СИ-АЙ-ЭС) ХОЛДИНГС ЛТД», Горобец Марии Игоревны, Бигвава Софии Гивиевны подлежит рассмотрению по существу.

Горобец М.И., АО «БЕЛЬФОНТЕЙН (СИ-АЙ-ЭС) ХОЛДИНГС ЛТД» в судебное заседание не явились. В материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения Горобец М.И., АО «БЕЛЬФОНТЕЙН (СИ-АЙ-ЭС) ХОЛДИНГС ЛТД» о дате, времени и месте проведения судебного заседания по всем известным суду адресам.

При таких обстоятельствах в соответствии со ст. 123, ч. 3, 5 ст. 156 АПК РФ заседание проводится в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте проведения данного судебного заседания.

Конкурсный управляющий поддержал доводы дополнений к заявлению от 06.02.2019г. и от 08.04.2019г., просил взыскать в порядке субсидиарной ответственности с контролирующих должника лиц 61 842 316,82 рублей.

Представитель Цырлина Б.А. и ООО «Алеон» поддержал позицию конкурсного управляющего должника.

Представители Болкунова А.Л., Бигвава С.Г. против удовлетворения заявления возражали по доводам отзывов, представленных в материалы дела.

Согласно ст. 223 АПК РФ, ст. 32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с ч. 1 ст. 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Рассмотрев заявленные дополнения, суд принимает их как соответствующее ч. 1 ст. 49 АПК РФ и разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 (ред. от 09.07.1997) «О

применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции».

Изучив материалы дела, представленные документы, суд приходит к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего должника о привлечении Болкунова Александра Леонтьевича, АО «БЕЛЬФОНТЕЙН (СИ-АЙ-ЭС) ХОЛДИНГС ЛТД», Горобец Марии Игоревны, Бигвава Софии Гивиевны к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Бельфонтейн» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Бельфонтейн» следует признать обоснованным и подлежащим удовлетворению в части привлечения Болкунова Александра Леонтьевича, Горобец Марии Игоревны, а в удовлетворении заявления в остальной части отказать по следующим основаниям.

Заявление конкурсного управляющего должника мотивировано тем, что до настоящего времени в нарушение требований суда Болкуновым А.А. и Горобец М.И. не исполнена обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации должника конкурсному управляющему Клименко В.В., что делает невозможным обнаружение имущества должника, оспаривание сделок должника, взыскание дебиторской задолженности и, как следствие, формирование и реализацию конкурсной массы и проведение расчетов с кредиторами. Кроме того, ООО «Бельфонтейн» отчетность и иная информация о деятельности общества за 2014 и 2015 годы в налоговый орган также не предоставлена.

Вместе с тем, согласно данных бухгалтерской отчетности должника за 2014 год, сданной Болкуновым А.Л. 02 марта 2015 года, у должника по состоянию на 31.12.2014г. имелись оборотные активы на общую сумму 50 660 000 рублей, в том числе запасы на сумму 16 229 000 рублей, дебиторская задолженность на сумму 27 599 000 рублей, финансовые вложения 5 350 000 рублей.

При этом в период с февраля 2015 года по сентябрь 2016 года Болкунов А.Л. и Горобец М.И. закрыли все рабочие банковские счета должника, а операции по этим счетам Болкунов А.Л. прекратил ещё в конце 2014 года.

Не передав в установленном порядке документацию, Болкунов А.Л. и Горобец М.И. лишили арбитражного управляющего возможности выявить контрагентов должника, его основные активы и идентифицировать их, проанализировать совершённые по этим активам сделки должника.

В итоге из-за неправомерных действий указанных лиц активы на сумму более 50 млн. рублей практически «испарились», что повлекло невозможность формирования конкурсной массы и какого-либо расчёта с кредиторами.

Данные бухгалтерской отчетности за 2013 и 2014 года показывают, что за год валюта баланса должника увеличилась с 40 480 000 рублей до 52 868 000 рублей, выручка за год увеличилась с 90 332 000 рублей до 100 010 000 рублей, а прибыль по итогам года составила 787 000 рублей. То есть, за 2014 год должник имел оборот более 100 млн. рублей в год и нераспределённую прибыль более 700 тыс. рублей. Без какой-либо разумности и добросовестности прежний участник (компания «Бельфонтейн (Си Ай Эс) Холдинге ЛТД») фактически санкционирует прекращение деятельности организации, закрытие её счетов с одновременной сменой и участника и руководителя организации, а новый участник (Горобец М.И.), одновременно став и участником и руководителем организации, не осуществляет ничего в сфере хозяйственной деятельности организации, не сдаёт никакой отчетности и по истечении года пытается реорганизовать полученную от прежнего участника организацию.

Всё это в совокупности, по мнению конкурсного управляющего, говорит о сознательной и целенаправленной деятельности группы лиц, возглавляемой явно заинтересованным лицом, по ликвидации любым способом и любыми средствами организации в целях неоплаты долгов кредиторам.

Таковым заинтересованным лицом является соответчик Бигвава София Гивиевна, которая на протяжении всего времени деятельности ООО «Бельфонтейн» определяла действия должника путём оказания определяющего влияния на руководителя должника и на всю хозяйственную деятельность организации.

В соответствии с реестром требований кредиторов должника общая сумма кредиторской задолженности, включенной в реестр требований ООО «Бельфонтейн», с учетом уточненных требований составляет 61 842 316,82 рублей. Размер субсидиарной ответственности равен 61 842 316,82 рублей, то есть совокупность суммы кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов.

Из материалов дела усматривается, что в период с 12.09.2011г. по 18.03.2015г. генеральным директором ООО «Бельфонтейн» являлся Болкунов Александр Леонтьевич, с 19.03.2015г. и до даты признания ООО «Бельфонтейн» банкротом генеральным директором должника являлась Горобец Мария Игоревна; с 10.12.2010г. до 18.03.2015г. АО «БЕЛЬФОНТЕЙН (СИ-АЙ-ЭС) ХОЛДИНГС ЛТД» являлось участником должника, с 18.03.2015г. и до даты признания ООО «Бельфонтейн» банкротом участником должника являлась Горобец Мария Игоревна

Также конкурсный управляющий указывает, что Бигвава С.Г. на протяжении всего времени деятельности ООО «Бельфонтейн» определяла действия должника путём оказания определяющего влияния на руководителя должника и на всю хозяйственную деятельность организации.

Начиная с переговоров о заключении договора аренды помещений по адресу г.Москва, Трубниковский пер., д.8/15 и на протяжении всего времени аренды должником этих помещений до образования задолженности по арендной плате, повлекшей обращение в суд и последующее банкротство должника, все переговоры непосредственно с конкурсным кредитором Цырлиным Б.А. от имени ООО «Бельфонтейн» осуществляла Бигвава С.Г. Достигнутые на этих переговорах результаты уже в последующем реализовывали сотрудники ИП Цырлина Б.А. и директор ООО «Бельфонтейн» Болкунов А.А. и его подчинённые в виде совершения определённых действий и составления соответствующих документов.

О том, что у Болкунова А.А. отсутствовали какие-либо реальные полномочия на руководство деятельностью общества, что, по сути, он являлся номинальным директором и реально был рядовым исполнителем указаний фактического руководителя Бигвавы С.Г., свидетельствует и уровень его заработной платы, отражённый в банковской выписке о соответствующих перечислениях. Ежемесячно ему перечислялось чуть более 30 000 рублей, в то время как основной категории числящихся в ООО «Бельфонтейн» граждан перечислялось от 35 000 до 50 000 рублей в месяц. Эти цифры - реальный критерий оценки положения Болкунова А.А. в структуре организации, объёма его полномочий и ответственности.

С контролем Бигвавы С.Г. за деятельностью ООО «Бельфонтейн» и её определяющим влиянием на руководство должника связана и выдача ответчиком Бигвавой С.Г. поручительства за должника по одному из краткосрочных арендных договоров, оформленного соответствующим договором поручительства от 1 июля 2011 года.

На протяжении всего времени существования между ИП Цырлин Б.А. и ООО «Бельфонтейн» арендных отношений сданное в аренду имущества по адресу г.Москва, Трубниковский пер., д.8/15 должно было использоваться в целях организации медицинской клиники в соответствии с существующей концепцией деятельности Арендатора, что прямо оговорено во всех арендных договорах.

Фактически в арендуемых помещениях в период 2011-2014 годов и находилась косметологическая клиника. Только деятельность такой клиники в арендуемых ООО «Бельфонтейн» помещениях по вышеуказанному адресу организовало и осуществляло общество с ограниченной ответственностью «Клиника Бельфонтейн», которая была создана 25 августа 2011 года и зарегистрирована по адресу г.Москва, Трубниковский пер., д.8/15, а единственным участником и руководителем этой организации с момента создания являлась Бигвава С.Г.

При этом следует учесть, что никакого письменного согласия на сдачу арендуемых помещений в субаренду Цырлин Б.А. должнику не давал. Соответственно, нахождение созданной и руководимой Бигвавой С.Г. организации в арендуемых ООО

«Бельфонтейн» помещениях возможно только в случаях реального руководства обеими организациями со стороны Бигвавы С.Г., когда она самостоятельно решает вопросы хозяйственной деятельности подконтрольных ей организаций и определяет, какая из организаций выступает в качестве арендатора недвижимости, а какая организация осуществляет реальную хозяйственную деятельность на арендуемых площадях.

Подтверждением такого распределения со стороны Бигвавы С.Г. ролей между подконтрольными организациями является и публикуемая в интернете информация о видах и месте осуществления деятельности подконтрольными Бигваве С.Г. структурами, и получение в своё время одной организацией (ООО «Клиника Бельфонтейн») соответствующих лицензий на занятие определёнными видами деятельности по адресу помещений, арендуемых другой организацией (ООО «Бельфонтейн»). При этом само ООО «Бельфонтейн», арендуя помещения и декларируя соответствующую деятельность, никаких лицензий на осуществление этой деятельности не получает.

Как следствие такого контроля за ООО «Бельфонтейн» и ООО «Клиника Бельфонтейн» и принятия решений в отношении подконтрольных организаций со стороны Бигвавы С.Г. являются и дальнейшие действия после того как Цырлиным Б.А. были заявлены в суд требования о взыскании задолженности с ООО «Бельфонтейн», а впоследствии о банкротстве этой организации.

После предъявления соответствующего иска о взыскании задолженности деятельность ООО «Бельфонтейн» была фактически прекращена, организация практически заброшена с первоначальной попыткой реорганизовать её в форме присоединения с выводом из Москвы, а деятельность самой клиники, для чего и арендовались помещения у Цырлина Б.А. под эгидой должника, была продолжена в другом месте по адресу г.Москва, Денежный пер., д. 13, стр.1 с соответствующим переоформлением лицензий.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что реальным лицом, контролирующим ООО «Бельфонтейн» и ту деятельность, в которой использовался должник, является Бигвава С.Г.

Действия Бигвавы С.Г. по прекращению оплаты арендной платы кредиторам, полному прекращению хозяйственной деятельности должника, сворачиванию деятельности по адресу г.Москва, Трубниковский пер., д.8/15 и переносу этой же деятельности на адрес г.Москва, Денежный пер., д. 13, стр.1 стало причиной, повлекшей невозможность погашения требований кредиторов.

Согласно п. 1 ст. 61.14 Закона о банкротстве правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным [статьями 61.11 и 61.13](#) настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

В соответствии с п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

В соответствии с пп. 1 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом

исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии.

Согласно п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Согласно пп. 2 и пп. 4 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

- документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены.

Согласно п. 4 ст. 61.11 Закона о банкротстве положения [подпункта 2 пункта 2](#) настоящей статьи применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности:

- 1) организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника;
- 2) ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

В соответствии с п. 6 ст. 61.11 Закона о банкротстве положения [подпункта 4 пункта 2](#) настоящей статьи применяются в отношении единоличного исполнительного органа юридического лица, а также иных лиц, на которых возложены обязанности по составлению и хранению документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами.

Указанная ответственность соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности ([пункт 1 статьи 6](#), [пункт 3 статьи 17](#) Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете") и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию ([пункт 3.2 статьи 64](#), [пункт 2 статьи 126](#) Закона о банкротстве). Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга,

исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Указанная ответственность является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения [глав 25](#) и [59](#) Гражданского кодекса об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам [Закона](#) о банкротстве. Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота ([пункт 1 статьи 401](#) Кодекса).

Указанная ответственность наступает независимо от используемой юридическим лицом системы налогообложения. В частности, в соответствии со [статьей 346.24](#) Налогового кодекса Российской Федерации организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, обязаны вести учет доходов и расходов для целей исчисления налоговой базы по налогу в книге учета доходов и расходов организации, форма и порядок заполнения которой утверждаются Министерством финансов Российской Федерации. Форма книг и порядок их заполнения утверждены [приказом](#) Министерства финансов Российской Федерации от 31.12.2008 N 154н "Об утверждении форм Книги учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, Книги учета доходов индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения на основе патента, и Порядков их заполнения". Руководитель юридического лица, применяющего упрощенную форму налогообложения, обязан вести и хранить Книгу учета доходов и расходов, вести учет основных средств и нематериальных активов, хранить первичные учетные документы.

Указанная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 06.11.2012 № 9127/2012.

Как указывает конкурсный управляющий должника и усматривается из материалов дела, никаких бухгалтерских документов не было передано конкурсному управляющему должника.

Таким образом, Горобец М.И. не была исполнена обязанность по передаче документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, неисполнение которой в соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» является самостоятельным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности. Доказательств об обратном в материалы дела не представлено.

При этом суд отмечает, что отсутствие результатов хозяйственной деятельности организации не означает прекращение обязанности по ведению бухгалтерской документации организации и представлению соответствующих сведений в налоговый орган.

Согласно уточненного отзыва Болкунова А.Л., представленного в материалы дела, документы ООО «Бельфонтейн» были переданы Болкуновым А.Л. вновь назначенному директору Горобец М.И. вместе с двумя подписанными с его стороны экземплярами акта приема-передачи. Под предлогом проверки документов данные акты были ею приняты, подписанный экземпляр акта Горобец М.И. Болкунову А.Л. не возвратила, каких-либо претензий по составу и содержанию переданных документов впоследствии не предъявляла. Какой-либо специальный порядок оформления передачи документов общества уставом ООО «Бельфонтейн» и внутренними документами не предусмотрен. Таким образом, по мнению Болкунова А.Л., при смене руководителя организации передача документов организации была обеспечена Болкуновым А.Л. надлежащим образом.

Суд отклоняет данные доводы Болкунова А.Л., поскольку они надлежащим образом не подтверждены, вследствие чего не могут быть приняты судом во внимание.

Таким образом, Болкуновым А.Л. также не была исполнена обязанность по передаче документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, неисполнение которой в соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» является самостоятельным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности. Доказательств об обратном в материалы дела не представлено.

Как было указано выше, ответственность, предусмотренная пп. 2 и пп. 4 [пункта 2 статьи 61.11](#) Закона о банкротстве, соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности ([пункт 1 статьи 6](#), [пункт 3 статьи 17](#) Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете") и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию ([пункт 3.2 статьи 64](#), [пункт 2 статьи 126](#) Закона о банкротстве).

Согласно п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Согласно пп. 3 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов.

В силу пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Согласно пункту 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть вторая п. 3 ст. 56), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Из содержания указанных правовых норм следует, что необходимым условием для возложения субсидиарной ответственности по обязательствам должника на учредителя, участника или иных лиц, которые имеют право давать обязательные для



должника указания либо имеют возможность иным образом определять его действия, является доказанность факта, что именно действия названных лиц послужили причиной банкротства должника.

При таких обстоятельствах, применение всех изложенных норм допустимо при доказанности следующих обстоятельств: надлежащего субъекта ответственности, которым является собственник, учредитель, руководитель должника, иные лица, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо иным образом имеют возможность определять его действия; факта несостоятельности (банкротства) должника, то есть признания арбитражным судом или объявлении должником о своей неспособности в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей; наличием причинной связи между обязательными указаниями или действиями указанных лиц и фактом банкротства должника, поскольку они могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Возложение на них ответственности за бездействие исключается.

Доказывание всех изложенных фактов является обязанностью заявителя, заявившего соответствующее требование.

Как указывает конкурсный управляющий должника, без какой-либо разумности и добросовестности прежний участник (компания «Бельфонтейн (Си Ай Эс) Холдингс ЛТД») фактически санкционирует прекращение деятельности организации, закрытие её счетов с одновременной сменой и участника и руководителя организации, а новый участник (Городец М.И.), одновременно став и участником и руководителем организации, не осуществляет ничего в сфере хозяйственной деятельности организации, не сдаёт никакой отчётности и по истечении года пытается реорганизовать полученную от прежнего участника организацию. Всё это в совокупности, по мнению конкурсного управляющего, говорит о сознательной и целенаправленной деятельности группы лиц, возглавляемой явно заинтересованным лицом, по ликвидации любым способом и любыми средствами организации в целях неоплаты долгов кредиторам Бигвава С.Г. Действия Бигвава С.Г. по прекращению оплаты арендной платы кредиторам, полному прекращению хозяйственной деятельности должника, сворачиванию деятельности по адресу г.Москва, Трубниковский пер., д.8/15 и переносу этой же деятельности на адрес г.Москва, Денежный пер., д. 13, стр.1 стало причиной, повлекшей невозможность погашения требований кредиторов.

Однако, в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства противоправности поведения Городец М.И. как участника должника, АО «БЕЛЬФОНТЕЙН (СИ-АЙ-ЭС) ХОЛДИНГС ЛТД», Бигвава С.Г. и их вины в банкротстве организации, в том числе сведения о выводе денежных средств с расчетных счетов организации, противоправных сделках, иных умышленных действиях Городец М.И., АО «БЕЛЬФОНТЕЙН (СИ-АЙ-ЭС) ХОЛДИНГС ЛТД», Бигвава С.Г.

Суд учитывает факт того, что договор аренды между Цырлиным Б.А. и ООО «Бельфонтейн» был прекращен арендодателем в одностороннем порядке, субаренда между ООО «Бельфонтейн» и ООО «Клиника Бельфонтейн» прекратилась в силу п. 1 ст. 618 ГК РФ, о чем в материалы дела представлен акт от 30.12.2014г.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела, имеющиеся доказательства в соответствии со [ст. 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу о том, что заявителем конкурсным управляющим должника не представлены доказательства того, что указанные в качестве оснований действия (бездействие) руководителей ООО «Бельфонтейн» Городец М.И., АО «БЕЛЬФОНТЕЙН (СИ-АЙ-ЭС) ХОЛДИНГС ЛТД», Бигвава С.Г. привели к несостоятельности (банкротству) ООО «Бельфонтейн», то есть

до финансовой неплатежеспособности; до состояния, не позволяющего ему удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев, с даты, когда они должны были быть исполнены с вытекающими из этого последствиями.

Наличие умысла в действиях Горобец М.И., АО «БЕЛЬФОНТЕЙН (СИ-АЙ-ЭС) ХОЛДИНГС ЛТД», Бигвавы С.Г. судом не установлено.

Сама по себе невозможность исполнить существующие обязательства перед отдельным кредитором не означает автоматически наличие умысла в создании финансовой неплатежеспособности. При этом, как было указано выше, наличие причинной связи между обязательными указаниями или действиями контролирующего должника лиц и фактом банкротства должника, поскольку они могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями, обязательно. Конкурсным управляющим указанные обстоятельства не доказаны.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

Конкурсным управляющим должника доказаны обстоятельства обоснованности привлечения Болкунова А.Л. и Горобец М.И. к субсидиарной ответственности по долгам предприятия на основании п. 1 и п. 2 ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с абз. 1 п. 11 ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

В соответствии с ответами, полученными из регистрирующих органов, какое-либо иное имущество, в том числе права на земельные участки, объекты недвижимости, транспортные средства у должника не выявлены. В ходе исполнительных производств, возбужденных в отношении должника, какого-либо имущества должника не выявлено.

Указанные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2018г. о признании ООО «Бельфонтейн» несостоятельным (банкротом). Ответы регистрирующих органов имеются в материалах дела.

В соответствии с п. 9 ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Арбитражный суд вправе [уменьшить](#) размер или полностью освободить от субсидиарной ответственности лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, если это лицо докажет, что оно при исполнении функций органов управления или учредителя (участника) юридического лица фактически не оказывало определяющего влияния на деятельность юридического лица (осуществляло функции органа управления номинально), и если благодаря предоставленным этим лицом сведениям установлено фактически контролировавшее должника лицо, в том числе отвечающее условиям, указанным в [подпунктах 2 и 3 пункта 4 статьи 61.10](#) настоящего Федерального закона, и (или) обнаружено скрывавшееся последним имущество должника и (или) контролирующего должника лица.

В соответствии с абз. 2 п. 11 ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно

меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого контролирующего должника лица.

В данном случае Болкуновым А.Л. и Горобец М.И. такие доказательства не представлены.

В соответствии с реестром требований кредиторов должника общая сумма кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет 61 842 316,82 рублей.

Вместе с тем, требования ООО «Оптовик» определением суда от 29.04.2019г. (резольютивная часть) исключены из реестра требований кредиторов ООО «Бельфонтейн».

Таким образом, общий размер субсидиарной ответственности равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов ООО «Бельфонтейн», без учета требований ООО «Оптовик» и составляет 36 393 453,92 рублей.

При указанных обстоятельствах заявление конкурсного управляющего должника о привлечении к субсидиарной ответственности Болкунова Александра Леонтьевича, АО «БЕЛЬФОНТЕЙН (СИ-АЙ-ЭС) ХОЛДИНГС ЛТД», Горобец Марии Игоревны, Бигвава Софии Гивиевны по обязательствам ООО «Бельфонтейн» по делу № А40-150004/2016-66-199 о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Бельфонтейн» следует признать обоснованным и подлежащим удовлетворению в части привлечения к субсидиарной ответственности Болкунова Александра Леонтьевича и Горобец Марии Игоревны, а в части привлечения к субсидиарной ответственности АО «БЕЛЬФОНТЕЙН (СИ-АЙ-ЭС) ХОЛДИНГС ЛТД», Бигвава Софии Гивиевны - отказать.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 61.10 – 61.22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 110, 112, 184, 185, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего ООО «Бельфонтейн» о привлечении к субсидиарной ответственности Болкунова Александра Леонтьевича, АО «БЕЛЬФОНТЕЙН (СИ-АЙ-ЭС) ХОЛДИНГС ЛТД», Горобец Марии Игоревны, Бигвава Софии Гивиевны по делу № А40-150004/2016-66-199 о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Бельфонтейн» удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Болкунова Александра Леонтьевича (дата рождения: 01.10.1955г., место рождения: гор. Москва) и Горобец Марии Игоревны (дата рождения: 22.02.1987г., место рождения: гор. Можайск Московской области) в порядке субсидиарной ответственности в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Бельфонтейн» (ОГРН 5107746011489, ИНН 7715842424; 127521, г. Москва, пр. 17-й Марьиной Роши, д. 9) 36 393 453,92 рублей.

В удовлетворении заявления в части привлечения к субсидиарной ответственности АО «БЕЛЬФОНТЕЙН (СИ-АЙ-ЭС) ХОЛДИНГС ЛТД», Бигвава Софии Гивиевны отказать

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок с даты изготовления судебного акта в полном объеме.

Председательствующий - судья

А.А. Сафронова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 29.03.2019 10:27:56  
Кому выдана Сафронова Анна Алексеевна