



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

05 октября 2018 года

Дело № А40-13789/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 01 октября 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 05 октября 2018 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дербенева А.А.

судей Анциферовой О.В., Матюшенковой Ю.Л.

при участии в заседании:

от заявителя – АО «Олкон» - Подвальная О.С., доверенность от 13.06.17;

от ответчика – МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 5 - Семенова Д.К., доверенность от 13.06.18; Замятин Е.А., доверенность от 27.09.18,

рассмотрев 01 октября 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу АО «Олкон»

на определение от 23 апреля 2018 года

Арбитражного суда города Москвы

вынесенное судьей Бедрацкой А.В.

на постановление от 16 июля 2018 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Каменецким Д.В., Бекетовой И.В., Пронниковой Е.В.

о наложении судебного штрафа на АО «Олкон»

по заявлению АО «Олкон»
к МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 5
о признании недействительным решения

УСТАНОВИЛ:

АО «Олкон» (далее по тексту также – заявитель) предъявило в Арбитражный суд города Москвы заявление к Межрегиональной Инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 5 (далее по тексту также – МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 5, ответчик) о признании недействительным решения от 19.07.2017 № 56-15-15/02/03/1307.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23 апреля 2018 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2018 года, на АО «Олкон» наложен судебный штраф в размере 100.000 руб.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами о наложении судебного штрафа, заявитель - АО «Олкон» обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 23 апреля 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2018 года.

Как указывает заявитель кассационной жалобы, выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, а также сделаны при неправильном применении норм права.

Заявитель также указывает, что не допустил какого-либо неуважения к суду; заявления об отводе не содержит какой-либо грубой или неприемлемой лексики и мотивировано сомнениями в беспристрастности судьи.

Кроме того, по мнению заявителя, юридическое лицо не может проявлять неуважения к суду, вследствие чего наложение штрафа именно на юридическое лицо, а не на его представителя, заявившего отвод, является неправомерным.

В судебном заседании суда кассационной инстанции заявитель – АО «Олкон» в

лице своего представителя настаивал на удовлетворении кассационной жалобы по основаниям, в ней изложенным.

В судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции ответчик - МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 5 в лице своих представителей возражал относительно удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, и, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов, ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, определением Арбитражного суда города Москвы от 16 марта 2018 года дело № А40-13789/18 назначено к судебному разбирательству на 23 апреля 2018 года в 09 часов 45 минут.

23 апреля 2018 года в 10 часов 10 минут судебное заседание открыто; АО «Олкон» в лице своего представителя заявляет отвод судье. Текст заявления об отводе изложен в отдельном документе.

23 апреля 2018 года в 10 часов 14 минут в судебном заседании объявлен перерыв в связи с необходимостью разрешения отвода.

Определением Арбитражного суда города Москвы в лице председателя судебного состава от 23 апреля 2018 года в удовлетворении заявления АО «Олкон» об отводе судьи отказано.

В 18 часов 23 минуты судебное заседание продолжено.

В ходе судебного разбирательства судом первой инстанции назначен вопрос о наложении судебного штрафа на АО «Олкон», по результатам которого Арбитражным

судом города Москвы вынесено определение от 23 апреля 2018 года о наложении на АО «Олкон» судебного штрафа в размере 100.000 руб.

Определение суда первой инстанции о наложении судебного штрафа мотивировано тем, что приведенные заявителем основания для отвода судьи по сути выражают проявление неуважения к суду и попытку оказания давления на суд с целью формирования процессуального положения, которое бы являлось выгодным для заявителя, тогда как по смыслу положений статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отвод судье не является способом защиты лица, участвующего в деле, от требований другой стороны, способом воздействия на суд в целях достижения желаемого заявителем результата, равно как и способом выражения несогласия с ходом процесса.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

При этом суд апелляционной инстанции отметил, что фактически доводы отвода направлены на установление процессуального порядка по усмотрению заявителя, в частности порядка исследования и оценки доказательств, касаются манеры ведения процесса конкретным судьей. Сравнение манеры ведения процесса судьей в настоящем деле и иными судьями является неэтичным, субъективным, несогласие заявителя с порядком ведения судебного разбирательства относится к процессуальным действиям судьи. Данные обстоятельства не имеют отношения к основаниям, предусмотренным статьей 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отвода судьи.

При этом суд апелляционной инстанции отклонил доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что заявитель не понял, в чем состоит неуважительность, с учетом процессуальных прав лиц, в том числе предусмотренных статьей 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Также суд апелляционной инстанции отклонил доводы подателя апелляционной жалобы, касающиеся стилистики судебного акта, его построения и произведенного на заявителя "впечатления", как не являющиеся основаниями для изменения (отмены) судебного акта и не основанные на нормативных требованиях.

Ссылки заявителя на правовые позиции Европейского суда по правам человека признаны судом апелляционной инстанции не относимыми к рассматриваемому вопросу.

Также суд апелляционной инстанции отметил, что доводы жалобы, связанные с иной оценкой обстоятельств дела и поведения самого заявителя, не свидетельствуют о судебной ошибке и наличии оснований к отмене обжалуемого судебного акта.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции счел законным и обоснованным определение суда первой инстанции о наложении на АО "Олкон", проявившего неуважение к суду, судебного штрафа, а размер примененной меры ответственности - справедливым, соразмерным характеру и степени допущенного нарушения, способным обеспечить фактическую реализацию цели наложения судебного штрафа служить выполнению функции процессуального обеспечения, т.е. обеспечить соблюдение судебных правил и процедур.

Кассационная коллегия не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов, ввиду следующего.

Согласно части 5 статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе наложить судебный штраф на лиц, участвующих в деле, и иных присутствующих в зале судебного заседания лиц за проявленное ими неуважение к арбитражному суду.

В соответствии с частью 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, имеют право в том числе заявлять отводы.

Статьей 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрена ответственность за заявление необоснованного отвода.

Таким образом, поскольку право на заявление отвода прямо предусмотрено арбитражным процессуальным законом, наложение судебного штрафа только за сам факт заявления отвода, даже если в его удовлетворении отказано, является неправомерным.

Заявление об отводе должно быть мотивировано ссылками на наличие обстоятельств, свидетельствующих в силу статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о наличии оснований для отвода судьи, однако не

может содержать негативных оценок личным и профессиональным качествам судьи, поскольку это противоречит формированию уважительного отношения к закону и суду как одной из задач судопроизводства в арбитражных судах (пункт 5 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из изложенного, если заявление об отводе судьи выходит за рамки оснований, предусмотренных статьей 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, содержит уничижительные суждения о профессиональных и личных качествах судьи, то по сути указанный отвод является завуалированным способом оскорбления судьи, т.е. проявлением неуважения к арбитражному суду, что влечет ответственность по части 5 статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В настоящем деле в пункте 2 заявления об отводе содержатся пренебрежительные по отношению к личности судьи суждения о ее профессиональных качествах, которые правомерно оценены судом апелляционной инстанции как неэтичные.

Указанные суждения не свидетельствуют о наличии каких-либо обстоятельств, предусмотренных пунктом 5 части 1 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций правомерно пришли к выводу о том, что заявление об отводе по форме своего изложения и по своему содержанию является проявлением неуважения к арбитражному суду, за которое следует наложить судебный штраф.

Наложение судебного штрафа в данном деле на организацию, как лицо, участвующее в деле, а не на конкретного представителя, правомерно и соответствует части 5 статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в корреспонденции со статьями 40, 41, 44, 45, 59 (часть 3) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводов, связанных с размером судебного штрафа, кассационная жалоба не содержит.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к обоснованному и мотивированному выводу о наличии оснований для наложения на заявителя штрафа,

предусмотренного ч. 5 ст. 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Размер штрафа назначен судом в пределах санкции, установленной ч. 1 ст. 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оснований для переоценки выводов судов первой и апелляционной инстанций у суда кассационной инстанции не имеется.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции полагает, что обжалуемые определение, постановление судов первой и апелляционной инстанций приняты при правильном применении судами норм процессуального права, в том числе статей 119, 120 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не находит оснований для их отмены.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 23 апреля 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2018 года по делу № А40-13789/2018,- оставить без изменения, а кассационную жалобу АО «Олкон» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.А. Дербенев

Судьи

О.В. Анциферова

Ю.Л. Матюшенкова