



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
28 июля 2020 года

Дело № А82-10109/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 23.07.2020.
Постановление изготовлено в полном объеме 28.07.2020.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Ногтевой В.А.,
судей Кузнецовой Л.В., Чиха А.Н.,

в отсутствие участвующих в деле лиц

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Проксима Текнолоджи»
(ИНН: 7734225586, ОГРН: 1037739034167)

на определение Арбитражного суда Ярославской области от 07.12.2019 и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020
по делу № А82-10109/2017

по вопросу о наложении судебного штрафа
в деле о несостоятельности (банкротстве)
общества с ограниченной ответственностью «Новоком плюс»

и у с т а н о в и л :

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Новоком плюс» (далее – ООО «Новоком плюс», должник) в Арбитражный суд Ярославской области обратился конкурсный управляющий Бредихин Игорь Аркадьевич с заявлением о признании недействительными сделок должника по списанию денежных средств в пользу акционерного общества «Балтийская целлюлоза» и о применении последствий недействительности сделок.

В ходе рассмотрения обособленного спора суд на основании статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вынес определение от 07.12.2019 о наложении судебного штрафа на конкурсного кредитора - общество с

ограниченной ответственностью «Проксима Текнолоджи» (далее – ООО «Проксима Текнолоджи») в размере 80 000 рублей.

Второй арбитражный апелляционный суд постановлением от 12.02.2020 оставил определение от 07.12.2019 без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО «Проксима Текнолоджи» обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение от 07.12.2019 и постановление от 12.02.2020, принять новый судебный акт об отказе в наложении судебного штрафа.

По мнению ООО «Проксима Текнолоджи», вывод о неуважении к суду со стороны кредитора-заявителя не соответствует фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Заявление об отводе судьи является неотъемлемым правом лица, участвующего в деле, и не может расцениваться как основание для наложения судебного штрафа. Податель жалобы настаивает на том, что со стороны судьи Беляковой В.Д. неоднократно нарушался принцип беспристрастности. Такое поведение судьи послужило основанием полагать, что она является заинтересованной в исходе дела, данная заинтересованность имеет коррупционное происхождение. При этом высказывания о коррумпированности судьи Беляковой В.Д. были подчеркнута оформлены представителем ООО «Проксима Текнолоджи» как предположительные. Вся речь представителя общества Красноперова Р.А. была выражена официальной лексикой, без использования каких-либо заниженных, пейоративных и иных недопустимых слов, в сдержанных интонациях, в уважительном к арбитражному суду ключе. Заявитель полагает, что право выражать свое мнение предусмотрено в статье 29 Конституции Российской Федерации и в статье 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Никто не может быть привлечен к ответственности за высказывание своего мнения в корректной форме, тем более при наличии определенных оснований для того, чтобы такое мнение сложилось.

Податель жалобы также обращает внимание на то, что суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляционную жалобу сугубо формально. Заявитель к жалобе приложил компакт-диск с 25 файлами, содержащими аудиозаписи судебных заседаний по настоящему и иным обособленным спорам в деле о банкротстве ООО «Новоком плюс». Данные аудиозаписи непосредственно не исследовались судом, в связи с чем были нарушены требования части 1 статьи 10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность определения Арбитражного суда Ярославской области от 07.12.2019 и постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020 по делу № А82-10109/2017 проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, при рассмотрении обособленного спора в деле о банкротстве ООО «Новоком плюс» в судебном заседании 05.12.2019 директор ООО «Проксима Текнолоджи» (конкурсного кредитора) Красноперов Р.А. заявил отвод судье Беляковой В.Д.

В удовлетворении заявления об отводе судьи отказано, судебное заседание продолжено.

В процессе дальнейшего судебного разбирательства судья рассмотрела вопрос о наложении судебного штрафа на ООО «Проксима Текнолоджи», по результатам которого приняла определение от 07.12.2019 о наложении на общество штрафа в размере 80 000 рублей за неуважение к суду.

Проверив законность и обоснованность данного судебного акта, суд апелляционной инстанции указал, что директор ООО «Проксима Текнолоджи» при заявлении отвода судье допустил следующие высказывания:

- «Что касается оснований для отвода: судья лично заинтересован. Это проявляется в том, что в других обособленных спорах неоднократно (судья Арбитражного суда Ярославской области Белякова В.Д.) делала необоснованные замечания мне как представителю кредитора-заявителя, неоднократно перебивала меня, неоднократно делала необоснованные замечания».

- «Что касается моментов, связанных с тем, что усматривается интерес в вынесении решения в пользу участника общества – как раз, это процессуальное поведение, методика ведения процесса, которая взяла за основу судья Белякова, они приводят к выводу о том, что судья Белякова заинтересована в решении спора, споров об оспаривании сделок в пользу ответчиков. В данном случае интерес, по всей видимости, восходит непосредственно к участнику должника, к его группе компаний, к его семье. Эти лица до сих пор еще пока имеют определенные деньги. Мы полагаем, что интерес имеет определенную экономическую причину».

- «Мы полагаем, что он имеет коррупционное происхождение... в данном случае мы полагаем, что судья Белякова ведет процесс недопустимым образом, это проявляется уже неоднократно».

Посчитав, что директор общества допустил пренебрежительное отношение к установленным в суде правилам поведения, суд апелляционной инстанции признал законным и обоснованным судебный акт о наложении судебного штрафа.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, материалы дела, суд округа не нашел правовых основания для отмены принятых судебных актов в силу следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

В силу части 5 статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе наложить судебный штраф на лиц, участвующих в деле, и иных присутствующих в зале судебного заседания лиц за проявленное ими неуважение к арбитражному суду.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 года № 559-О-О, предоставленное арбитражному суду полномочие по оценке действий лиц, участвующих в деле, и иных лиц, присутствующих в судебном заседании, как носящих характер правонарушения и влекущих наложение судебного штрафа за проявление неуважения к суду вытекает из принципа судейского руководства процессом (часть 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом полномочие суда по наложению судебного штрафа за неуважение к суду не подлежит произвольной реализации и не может быть осуществлено в целях ограничения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, в том числе права на отвод судьи, и способствует реализации такой задачи судопроизводства в арбитражных судах, как формирование уважительного отношения к закону и суду.

Вместе с тем, заявление об отводе должно быть мотивировано обстоятельствами, свидетельствующими в силу статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о наличии оснований для отвода судьи, и не может содержать негативных оценок личным и профессиональным качествам судьи, поскольку это противоречит формированию уважительного отношения к закону и суду как одной из

задач судопроизводства в арбитражных судах (пункт 5 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководитель ООО «Проксима Текнолоджи» высказал бездоказательственные суждения об экономическом и коррупционном интересе судьи в рассматриваемом деле. Высказывание о заинтересованности судьи мотивировано тем, что судья неоднократно перебивала представителя общества, не давала ему высказаться по существу спора, делала необоснованные замечания.

Однако в силу статей 153 и 154 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации именно суд осуществляет проведение судебного заседания, в частности, определяет последовательность проведения процессуальных действий, продолжительность выступлений, принимает меры по обеспечению в судебном заседании надлежащего порядка.

Арбитражный суд может подвергнуть лицо, нарушающее порядок в судебном заседании или не подчиняющееся законным распоряжениям председательствующего, судебному штрафу в порядке и в размере, которые установлены в главе 11 настоящего Кодекса (часть 5 статьи 154 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно аудиозаписям судебных заседаний судья Белякова В.Д. неоднократно делала замечания генеральному директору ООО «Проксима Текнолоджи» Красноперову Р.А., указывала на злоупотребление им процессуальными правами, в частности, отмечала необходимость заявлять ходатайства и давать пояснения относительно обстоятельств, относящихся к существу спора. Данные замечания оставлены представителем общества без внимания. В результате судья в целях экономии времени и соблюдения процессуальных прав иных участников процесса вынуждена была установить регламент выступлений.

Вопреки доводам заявителя кассационной жалобы основанием наложения судебного штрафа стало не само по себе заявление об отводе судьи, а его необоснованность, обвинение судьи в коррупционной составляющей при отсутствии к тому веских оснований, пренебрежение к установленным в суде правилам поведения, нарушение установленного судом регламента судебного заседания.

Указанное поведение свидетельствует о неуважении к суду, за которое предусмотрено наложение судебного штрафа.

Аргумент ООО «Проксима Текнолоджи» о том, что суд апелляционной инстанции формально подошел к рассмотрению настоящего спора и им непосредственно не исследованы аудиозаписи судебных заседаний, несостоятелен. В постановлении приведены выдержки из выступлений представителя ООО «Проксима Текнолоджи». Данным высказываниям дана правовая оценка.

Обжалованные судебные акты приняты при правильном применении норм права, содержащиеся в них выводы не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, суд округа не установил.

Вопрос о распределении расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрения кассационной жалобы судом не рассматривался, поскольку в силу подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации жалоба на определение суда о наложении судебного штрафа государственной пошлиной не оплачивается.

Руководствуясь статьями 286, 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Ярославской области от 07.12.2019 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020 по делу № А82-10109/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проксима Текнолоджи» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.А. Ногтева

Судьи

Л.В. Кузнецова

А.Н. Чих